

ELNÖK

Ügyiratszám: HF/20875-2/2012

Tárgy: adatszolgáltatás a „Hozzáférés nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz lakossági és nem lakossági felhasználók számára”, a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból”, és a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatokban” megnevezésű piacok meghatározása, elemzése, azokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása iránti eljárás lefolytatása érdekében

Ügyintéző: Dr. Kun István

Melléklet: -

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a HF/20875/2012. számú, a tárgyban megjelölt piacok meghatározása, elemzése, azokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása tárgyú eljárás lefolytatása érdekében jelen adatszolgáltatásra irányuló eljárás keretében

kötelezi

Faragó Sándort (székhelye: 1142 Budapest, Kassai tér 19., szolgáltatói azonosító kódja: 1116-E; a továbbiakban: **Szolgáltató**), hogy a 2011. november 14-én kelt HF/29436-3/2011. számú felhívás (a továbbiakban: **Felhívás**) 3. számú mellékleteként csatolt CD-mellékleten található, illetve a http://nmhh.hu/cikk/787/HF2943632011_szamu_felhivas internetes honlapról letölthető adatszolgáltatási ívek **4.1-4.5. táblázatait** kitöltve a <https://adatkapu.nmhh.hu> címen elérhető elektronikus infrastruktúra igénybevételével, elektronikus ügyintézés keretében, vagy cégszerűen aláírva postai úton – így cégszerűen aláírva papír alapon és CD-adathordozón, vagy önállóan, CD-adathordozón – **2012. augusztus 1-jei beérkezéssel** küldje meg a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) részére.

Amennyiben az adatszolgáltatási íveket CD-adathordozón küldi meg, külön, cégszerűen aláírt papíralapú dokumentumban nyilatkozzon arról, hogy a CD-adathordozó a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 172. § i) pontja szerinti iratnak minősül, valamint arról is, hogy a CD-adathordozón elküldött adatok hitelesek és megegyeznek a Szolgáltató által szolgáltatni kívánt adatok körével.

A határozatban foglalt kötelezettség nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Hatóság bírságot szabhat ki, melynek mértéke a jogsértő nettó árbevételének legfeljebb 0,05 %-áig

terjedhet, de legalább 100 000 Ft. Árbevételi adatok vagy az árbevétel közlésének hiányában a bírság mértéke legalább ötvenezer forint, legfeljebb százmillió forint.

A Hatóság a jogsértő szolgáltató bírságolásán túlmenően a szolgáltató vezető tisztségviselőjét is bírsággal sújthatja – ismételt jogsértés esetén sújtani köteles –, amelynek összege 50 000 forinttól 3 millió forint összegig terjedhet.

Tájékoztatom a Szolgáltatót, hogy a jelen eljárásban, illetve a Hatóság más eljárásában, a Hatóság kötelező döntése alapján szolgáltatott adatok a piac meghatározása, elemzése, azon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása tárgyú eljárásban felhasználhatók.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak közlésétől számított 15 napon belül – az Elnökhöz három példányban benyújtott nemperes eljárás iránti kérelemmel – a Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni.

A nemperes eljárás iránti kérelem benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

I n d o k o l á s

A Felhívással az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 47. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörben – az Eht. 10. § (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott hatósági hatáskörbe utalt feladat ellátásához szükséges, az Eht. 24. § (2) bekezdésével a Hatóság eljárása során figyelembe venni előírt, az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján előzetes szabályozás alá vonható érintett elektronikus hírközlési ágazatbeli termék- és szolgáltatáspiacokról szóló 2007. december 17-i bizottsági ajánlás (a továbbiakban: **Ajánlás**) melléklete szerinti piacokra vonatkozó piacelemzési eljárás megindításának megalapozása érdekében, piacelemzéshez és piacmeghatározáshoz szükséges adatokra vonatkozóan, továbbá annak megállapítása céljából, hogy szükség van-e az Ajánlás mellékletében szereplő piacoktól eltérő piacok meghatározására – adatszolgáltatásra hívtam fel a Szolgáltatót.

A Szolgáltató a Felhívásban megfogalmazottak alapján adatszolgáltatást teljesített, azonban az iratok és a benyújtott adatok vizsgálata alapján megállapítottam, hogy az hiányos, így a piacelemzéshez és piacmeghatározáshoz szükséges megfelelő további adatszolgáltatás teljesítése indokolt, tekintettel az alábbiakra:

A Szolgáltató az adatszolgáltatási ívek hívásvégződtetési szolgáltatásokra vonatkozó 4.1-4.5 táblázatait nem töltötte ki, annak rovatait üresen hagyta, ezzel az adatszolgáltatást megfelelően nem teljesítette, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint köteleztem az adatszolgáltatás kiegészítésére.

Az Eht. 47. § (2) bekezdése szerint a Szolgáltatót az adatszolgáltatási felhívás nemteljesítése esetén „a Hatóság hatósági határozatában kötelezheti a felhívásban foglalt adatok szolgáltatására.”

Tekintettel arra, hogy e határozatot az eljárás megindításától számított nyolc napon belül meghoztam, az eljárás megindításáról szóló értesítést a Ket. 29. § (4) bekezdés b) pontja szerinti okból mellőztem. Az eljárás megindításának tényét és idejét az ügyiratra feljegyeztem.

Az Eht. 47. § (9) bekezdése szerint: *”Amennyiben az adatszolgáltatásra kötelezett a (2)-(5) bekezdésben foglalt adatszolgáltatási kötelezettséget nem vagy nem megfelelően teljesíti, a Hatóság bírságot szab ki, amelynek mértéke – a jogsértő előző évben elért 49. § (11)*

bekezdése szerinti nettó árbevételét és a jogsértés ismételtségét figyelembe véve - a jogsértő nettó árbevételének legfeljebb 0,05%-a, de legalább 100 000 Ft. Árbevételi adatok, vagy árbevétel közlésének hiányában a bírság mértéke legalább ötvenezer forint, legfeljebb százmillió forint. Ezen túlmenően az adatszolgáltatás nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Hatóság ötvenezer forinttól hárommillió forintig terjedő bírsággal sújthatja – ismételt jogsértés esetén sújtani köteles – a jogsértő szolgáltató vezető tisztviselőjét is.”

Minderre, továbbá arra tekintettel, hogy Felhívásban foglalt, és e határozatban is hivatkozott indokok és körülmények továbbra is fennállnak, így a piacelemzési eljárás lefolytatása érdekében az Ajánlásban foglaltakra is figyelemmel a mellékelt adatszolgáltatási táblákban foglalt adatok megismerése szükséges, megállapítottam, hogy jelen határozat meghozatala indokolt, és a rendelkező részben foglaltak szerint adatszolgáltatásra köteleztem a Szolgáltatót. Tekintettel arra, hogy a Hatósághoz visszaérkezett térítvény tanúsága szerint a Szolgáltató a Felhívást átvette, és a jelen határozattal előírt adatszolgáltatás tartalma a Felhíváshoz csatolt CD-adathordozón található adatszolgáltatási ívek tartalmával megegyezik, ezért a Ket. 7. §-ában foglalt költségtakarékosság és hatékonyság követelményével összhangban a már korábban a Felhívás 3. számú mellékleteként megküldött CD-adathordozón található adatszolgáltatási ívek kitöltését írtam elő.

Felhívom a Szolgáltató figyelmét, hogy az Eht. 47. § (13) bekezdése alapján felel az adatszolgáltatás tartalmának megfelelőségéért, időszerűségéért, hitelességéért, pontosságáért, ellenőrizhetőségéért, és helyességéért. Az adatszolgáltatási kötelezettség nem megfelelő teljesítésének minősül az is, ha a Szolgáltató jelen határozatban foglalt adatok közlésével kapcsolatban feltételeket támaszt, vagy az adatok közlésével összefüggő észrevételei vagy nyilatkozatai okán nem teljesíti a Határozatban foglaltakat.

Tájékoztatom a Szolgáltatót, hogy az Eht. 33. § (2) bekezdése alapján megjelölheti, hogy - a közérdekből nyilvános, vagy jogszabályban meghatározottak szerint egyébként törvény által védett titoknak nem minősíthető adatok kivételével - törvény által védett titok, különösen az üzleti titok védelmére, egyéb méltányolható érdekre, továbbá jelentős hírközléspolitikai, vagy hírközlési piaci versennyel összefüggő szempontra hivatkozással azokat az adatokat, amelyek zárt kezelését szükségesnek tartja. Ebben az esetben a Szolgáltató köteles olyan iratváltozatot is készíteni, amely az előbbieken meghatározott adatokat nem tartalmazza.

A tárgybani eljárás vonatkozásában az Eht. 47. § (5) bekezdése külön is kimondja, hogy „A piacmeghatározás és piacelemzés érdekében az elektronikus hírközlési szolgáltatók adatszolgáltatásra kötelesek. A Hatóság a 62-66. §-ok szerinti eljárásában a más eljárásában szolgáltatott adatokat is felhasználhatja, amennyiben azokat az elektronikus hírközlési szolgáltató a Hatóság kötelező döntése alapján szolgáltatta. A Hatóság az elektronikus hírközlési szolgáltatót az általa más eljárásban szolgáltatott adatok 62-66. §-ok szerinti eljárásban való lehetséges felhasználására előzetesen figyelmeztetni köteles”

Felhívom továbbá a Szolgáltató figyelmét, hogy az Eht. 47. § (5) bekezdésében foglaltakon túlmenően, az Eht. 35. § (6) bekezdése alapján a jelen eljárásban szolgáltatott adatok kivételesen indokolt esetben más eljárásban is felhasználhatók, amennyiben az ügyfelek eljárási terheinek csökkentése vagy a megfelelő, illetve hatékony jogérvényesítés azt szükségessé teszi.

A jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 47. § (7) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. július „ „

P.H.

Szalai Annamária
elnök |