

Iktatószám: MN/31696-8/2012.

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Ügyintéző: személyes adat

Tel.: Személyes adat

E-mail: mate.gyongyver@nmhh.hu

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

307/2013. (II. 20.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Chello Central Europe Zrt.-vel (1139 Budapest, Lomb utca 23-27., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató TV Paprika csatornáján 2012. október 22-én 18:58:47-kor, 19:27:59-kor és 2012. november 22-én 19:24:41-kor sugárzott támogatói üzenettel összesen három alkalommal megsértette a **burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést**, amely miatt a Médiaszolgáltatót felhívja

hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács ugyanezen médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató TV Paprika elnevezésű mediaszolgáltatásában a 2012. október 22-én és november 22-én sugárzott műsorfolyamát. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján 2012. október 22-én 18:58:47-kor, 19:27:59-kor, 2012. november 22-én 19:24:41-kor sugárzott támogatói üzenet vonatkozásában felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése.

A Médiatanács a 2012. október 22-én sugárzott támogatói üzenet vonatkozásában a 2012. december 12-én kelt, 2214/2012. (XII. 12.) számú, MN/31696-4/2012. ügyiratszámú végzésében, a 2012. november 22-én közzétett támogatói üzenet kapcsán a 2013. január 23-án kelt, 131/2013. (I. 23.) számú, MN/268-4/2013. ügyiratszámú végzésében hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés vélelmezett megsértése tárgyában, valamint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól, és felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 51. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében nyilatkozattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiatanács a 131/2013. (I. 23.) számú, MN/268-4/2013. ügyiratszámú végzésében a Médiaszolgáltató azonosságára és az eljárások tárgyainak összefüggésére tekintettel, a Ket. 33/B. § (1) bekezdés alapján egyidejűleg elrendelte a Médiaszolgáltatóval szemben az MN/31696/2012. ügyiratszámon folyamatban lévő és az MN/268/2013. ügyiratszámú hatósági eljárások MN/31696/2012. ügyiratszámon történő egyesítését.

A Médiaszolgáltató a tértivevények tanúsága szerint 2012. december 27-én és 2013. február 5-én vette át a hatósági eljárások megindításáról és az egyesítésről értesítő, valamint a nyilatkozattételi és iratbetekintési jogáról tájékoztató végzést és a Hatósághoz 2013. január 11-én és február 18-án érkezett beadványaiban élt nyilatkozattételi jogával, nyilatkozataiban a következőket adta elő:

A Médiaszolgáltató egyetértett a hatósági ellenőrzés megállapításaival, egyúttal előadta, hogy az adott kereskedelmi közleményt már nem sugározza. Kifejtette, hogy a jövőben törekszik arra, hogy a médiaszolgáltatásában hasonló eset ne forduljon elő. Kérte, hogy a Médiatanács a jogkövetkezmény megállapításakor vegye figyelembe, hogy az adott jogszabálysértés nem ismétlődően fordult elő, valamint, hogy kiemelt figyelmet fordít az Mttv. és valamennyi jogszabály maradéktalan betartására.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiaszolgáltató által üzemeltetett TV Paprika csatornán 2012. október 22-én 18:58:47-kor és 19:27:59-kor kezdődött „Eteni bolondulásig” című műsorszámot, valamint 2012. november 22-én a 18:58:00-kor kezdődött „Jamie 30 perces kajái” című műsorszámot követően 19:24:41-kor a következő szponzorüzenet hangzott el:



„A műsort támogatta a Küldd el a RECEPTED! magazin, melyben minden megjelent recept bruttó 5000 forintot ér.”

Az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltak szerint "A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos."

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében: "Burkolt kereskedelmi közlemény olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a

kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre. "

Az Mttv. 203. § 20. pontja rögzíti, hogy a kereskedelmi közlemény olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termékmegjelenítés.

Az Mttv. 203. § 63. pontja határozza meg a támogatás fogalmát, amely értelmében: *„Támogatás: olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit. "*

Az Mttv. 203. § 59. pontja fekteti le a reklám definícióját, amely szerint: *"Reklám: olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, áru jelző ismertségének növelésére irányul. "*

Burkolt kereskedelmi közleménynek az Mttv. 203. § 4. pontja alapján olyan kereskedelmi közlemény tekintendő, amelynek közzététele természetét tekintve megteveszti a közönséget. Megtevesztő a kereskedelmi közlemény, amely olyan szöveggörnyezetben, egyéb kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni, azaz kereskedelmi üzenetet hordoz anélkül, hogy ezen jellegét nyíltan vállalná.

A támogatás célja a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának, tevékenységének vagy termékeinek népszerűsítése. Az Mttv. 26. § (2) bekezdése kiemeli, hogy a támogató megnevezése történhet a támogató vagy az általa megjelölt más vállalkozásra utaló jelzés, termékére, tevékenységére vagy szolgáltatására való utalás vagy ezek megkülönböztető jele, logója közzétételével, illetve feltüntetésével.

Természetét tekintve megtevesztő a támogatói üzenet például akkor, ha reklámüzenetnek minősülő állítások szerepelnek benne a támogató termékével/szolgáltatásával kapcsolatban, termék/szolgáltatás részletes leírását tartalmazza, vagy olyan reklámszlogent jelenít meg, amely felhív, vagy ösztönöz a támogató termékének/szolgáltatásának megvásárlására.

A támogatás célja valóban a népszerűsítés, valamint az, hogy a köztudatba bekerüljön és megragadjon a támogató neve, védjegye, logója, jelszava, arculata, terméke, szolgáltatása stb., azonban a támogató megjelenítése, adott esetben a támogatói üzenet nem lépheti túl a népszerűsítés azon mértékét, amellyel már a reklám jegyeit hordozza. Vékony a határmezsgye a támogatás és a reklám között, a különbségtétel számos esetben nehézséget okozhat, hiszen mindkettő a kereskedelmi közlemény fajtája, a kereskedelmi közlemény alapvető célja pedig áru, szolgáltatás vagy arculat közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. A reklámban azonban már olyan többletinformációk is megjelennek, amelyek vásárlásra ösztönözhetik a közönséget, vagy szolgáltatás igénybevételenek előmozdítására alkalmasak. A reklám tehát az egyszerű népszerűsítésen túl olyan elemeket hordoz, amelyek üzleti érdekeket jelenítenek meg azáltal, hogy a közönség a plusz információknak köszönhetően kedvet kap a vásárláshoz, szolgáltatás igénybevételehez. A reklámban látottak/elhangzottak azt az érzetet kelthetik, hogy előnyösebb, kedvezőbb feltételekkel lehet áruhoz hozzájutni, vagy szolgáltatást igénybe venni, illetve olyan befolyásoló erővel rendelkeznek, amelyek vásárlásra ösztönözhetik a közönséget.

A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.254/2012/8. számú ítéletében a támogatói megjelenítés kapcsán kifejtette, hogy a támogatás megjelenítése történhet a támogató megnevezésével, illetve az Mttv. 26. § (2) bekezdése szerinti más módon is, azonban a támogatót (így adott esetben az árut, vagy szolgáltatást) és a rá vonatkozó többlétszolgáltatást együttesen nem tartalmazhatja, mert ebben az esetben a támogatás már burkolt kereskedelmi közleménynek tekinthető.

Jelen esetben a támogatón, vagyis a terméken (*Küldd el a RECEPTEK! magazin*) kívül a támogatói üzenetben megjelent egy rá vonatkozó többlétszolgáltatás is („*Minden megjelent recept bruttó 5000 forintot ér.*”), mely által olyan többletinformáció hangzott el, amely a támogatásban megjelenő termék vásárlására ösztönözhetette a közönséget, vagy a támogató vállalkozás egyéb szolgáltatásai igénybevételének előmozdítására alkalmas volt, tehát a támogatói üzenet túllépte a támogatás közzétételének törvényben előírt feltételeit. A bírói gyakorlat szerint az "ösztönző" hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanatnak, továbbá az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely anélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételi készletet, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

A támogatói üzenet burkolt reklámnak, azaz burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat hordozott magában, mivel az abban szereplő felhívás („*Minden megjelent recept bruttó 5000 forintot ér.*”) támogatói üzenetbe ágyazott reklámértékű információként került közzétételre, így az természetét tekintve megtéveszthette a közönséget. Ezzel a megoldással a közönség a támogatói üzenet részének tekinthette a kifogásolt információt, azaz nem tudatosult benne annak reklámértékű tartalma.

Mivel a támogatói üzenetben burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalom jelent meg, a Médiaszolgáltató TV Paprika csatornáján 2012. október 22-én 18:58:47-kor, 19:27:59-kor az „*Etetni bolondulásig*” című műsorszámot, valamint 2012. november 22-én a 18:58:00-kor kezdődött „*Jamie 30 perces kajái*” című műsorszámot követően 19:24:41-kor sugárzott támogatói üzenettel megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

"Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit."

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

A Médiatanács 2011. január 1-jét követően jelen határozat meghozataláig egyetlen alkalommal sem állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az előbbi körülményre és a jogsértés súlyára tekintettel, valamint figyelemmel az Mttv. 187. § (4) bekezdés szerinti ismételtség hiányára, az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz a jogsértések tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett felhívta a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. február 20.

a Médiatanács nevében

dr. Kollarik Tamás
soros elnöki tisztséget ellátó tag

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat