

Ügyiratszám: MN/2182-9/2013.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Melléklet: mérési eredmények

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

475/2013. (III. 20.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** által képviselt MTM-SBS Televízió Zrt.-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2012. október 4-én, november 15-én, 28-án és december 5-én, összesen hat alkalommal megsértette a **reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezést**, amely miatt a Médiaszolgáltatót

180.000,- Ft, azaz egyszáznyolcvanezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közlését követő hét napon belül köteles befizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 elnevezésű médiaszolgáltatását. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján a TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásban 2012. október 4-én a 11:01:15-12:03:39 és a 11:04:22-12:04:57, november 15-én a 00:30:30-01:33:31, 2012. november 28-án a 11:05:57-12:07:20 és a 11:08:05-12:10:23, 2012. december 5-én a 00:36:41-01:10:14 közötti időszakban sugárzott műsorrészek vonatkozásában felmerült az Mttv. 33. § (4) bekezdésben foglalt rendelkezés hat alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ bi) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2013. február 6-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően a 214/2013. (II. 6.) számú, MN/2182-4/2013. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdés szerint iratbetekintési jog illeti meg. A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint 2013. február 13-án vette át a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést, és a Hatósághoz a 2013. február 19-én érkezett beadványában – a megfelelő módon igazolt jogi képviselője útján – élt nyilatkozattételi jogával.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiatanács a rögzített mérési eredmények alapján megállapította, hogy a TV2 csatornán 2012. október 4-én a 11:01:15-12:03:39 és a 11:04:22-12:04:57, november 15-én a 00:30:30-01:33:31, 2012. november 28-án a 11:05:57-12:07:20 és a 11:08:05-12:10:23, 2012. december 5-én a 00:36:41-01:10:14 közötti időszakban sugárzott műsorrészen belül a reklám és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos hangereje – a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletében részletezettek szerint – hat alkalommal meghaladta a környezetében mért egyéb műsorrész (program) átlagos hangerejét.

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltak szerint:

„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy a tárgybeli műsorszám hangerejére vonatkozóan szintén elvégezte a próbaméréseit és a kapott eredmények alátámasztják a megkeresésben foglaltakat. Ettől függetlenül, ha szélesebb spektrumban vizsgáljuk a melléklet „Mérési eredmények” cím alatt felsorolt műsorkörnyezetet, tehát a mellékletben „program”-ként azonosított műsorszámot megelőző és követő műsorokat is, akkor az derül ki, hogy a reklámok, műsorelőzetesek és a megelőző és követő műsorszámok hangereje között nincs különbség, viszont a program maga halkabb volt, mint a környezete. Ennek oka az, hogy az érintett műsor, az EZO.TV élő egyenesben kerül adásba, a műsorjelet, benne a hangerősséget a jel adója szabályozta és szolgáltatta. A Médiaszolgáltató egy hangkiegyenlítő programot használ, azonban ezt, az egyéb technikai problémák miatt, általában nem élő műsorban alkalmazza, hanem ekkor manuálisan történik a szabályozás. Az adott esetben az EZO.TV műsorát kellett volna hangosítani annak érdekében, hogy hangerőssége ne térjen el a megelőző és követő adásrészek átlagos hangerejétől, de ezt a késő éjszakai órákban a technikai ügyelet nem tartotta szükségesnek. Álláspontja szerint jogsértés nem történt, hiszen a programot megelőző reklámok és műsorelőzetesek nem voltak hangosabbak, mint az azokat megelőző műsorszámok, illetve a programot követő műsorelőzetes és reklámok pedig nem voltak hangosabbak, mint az azokat követő műsorszámok átlagos hangereje.

A Médiaszolgáltató a részletes mérési eredményeket a szükséges összehasonlítás érdekében 8 napon belül csatolni vállalta, amelyet a 2013. február 27-én érkezett beadványában teljesített. Álláspontja szerint az adatok alátámasztják a nyilatkozatában foglaltakat. Előadta továbbá, hogy a felhívásból csak az derül ki, hogy az EZO.TV műsorát megelőző és követő műsorelőzetes és reklám hangereje haladta meg az EZO.TV adásának hangerejét, de a felhívásban nincs adat arra vonatkozóan, hogy a két érintett tartalmat megelőző és követő adáselemeknek mekkora volt a hangerőssége.

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés főszabályként rögzíti, hogy a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké. A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti megengedett eltérés 0 dB mértékű eltérésnek felel meg, azaz minden, a 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés már sérti a törvény vonatkozó előírását.

A médiatörvény ugyanakkor a „vagy a néző és hallgató által érzékelt” hangerő kitétel alkalmazásával mérlegelési lehetőséget biztosít a jogalkalmazó Médiatanácsnak, és lehetővé teszi, hogy az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt előírást kellően rugalmasan értelmezze. A Médiatanács a vonatkozó nemzetközi gyakorlat tanulmányozását követően, irányadónak tekintve e körben az International Telecommunication Union (ITU) ajánlását (ITU-R BS.1770-2), valamint az amerikai egyesült államokbeli törvényi szabályozást, méltányosan és megengedően eljárva, 3 dB-ben határozta meg az **átlagos** hangerő azon küszöbértékét, amelynél nagyobb hangerő különbség esetében nem teljesül az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt követelmény.

A Médiatanács a „hangerő-ugrások” mérési módszerének meghatározásakor az ITU vonatkozó ajánlását tekintette követendőnek. A műsorjelek hangosságának mérését az ITU-R BS.1770-2 (03/2011) jelzetű szabvánnyal és az EBU TECH 3343 (02/2011) jelzetű műszaki ajánlásával összhangban, az EBU R 128 / EBU-TECH 3341 szerinti kapuzó funkció alkalmazásával, az Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság VE BS1770-2 jelzetű vizsgálati eljárása szerint végezte el. Eszerint az átlagos program (beleértve a reklámokat is) hangosság -23 LUFS értéken tartandó ± 1 LU (illetve: ± 1 dB) tolerancia határon belül, mely elvárás tehát azt jelenti, hogy az átlagos hangerőhöz képest, a reklám tartalom esetében sem lehet 1 LU -nél (azaz 1 dB-nél) nagyobb mértékű az eltérés.

A rögzített mintákon a mérések a fenti ajánlásoknak megfelelő műszerekkel reprodukálhatóak. A Médiatanács a rögzített médiafájlok nagy tömegű elemzését, utólagos méréssel saját fejlesztésű számítógépes alkalmazással végezte, az ellenőrző mérésekhez a TC Electronic gyártmányú, LM2 típusú sztereó hangosságmérő műszert használta. A mérések során az átlagos (program) hangosság (Program Loudness) jellemzői kerülnek vizsgálat alá. A Médiatanács a méréseket megelőzően az alkalmazás és az ellenőrző műszer mérési képessége fenti ajánlásoknak való megfelelősége ellenőrzését (kalibrálását) az EBU-TECH 3341 (08/2011) és EBU-TECH 3342 (08/2011) ajánlások szerint, az EBU által közzétett referencia fájlok hangosságának mérésével végezte el. A műszer megfelel az EBU által előírt, az egyes referencia fájlokhoz tartozó pontossági követelményeknek, és az ajánlás előírásait az abban meghatározott tűrésen belül teljesíti.

A „hangerő-ugrások” mérésének motorja a „Humanoid” névre keresztelt, a Hatóság saját fejlesztésű számítógépes alkalmazása, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program új, 2011. szeptember hónaptól alkalmazott változata az AGB Nielsen Médiakutató Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdesi és vége időpont, duráció, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredmény fájlokba rögzíti. Az analízis során az egyes szegmensek különbségének vizsgálatára került sor, és a mérési rendszer kizárólag a 3 dB-nél nagyobb hangerősség eltéréseket rögzítette.

A hangosság drasztikus változásai a nézők és hallgatók számára zavaróak lehetnek, és ennek folyamatos változása a különféle hanganyagok lényegi, alapvető tulajdonságának következménye. A hangosság változásai egy komplex zeneművön belül, vagy például egy film hanganyagában a jelenetek közötti váltások során vagy jeleneten belül is, dramaturgiailag indokolhatóan fordulnak elő, és ezek ebben a környezetben természetesen hatnak, semmiféle ellenérzést nem váltanak ki. Sokkal feltűnőbb és zavaró ugyanakkor, ha a különböző, egymástól elkülönülő műsorszámok hangossága között lényeges eltérés van. Ezek ellen a világ különböző

pontjain részben az önszabályozás eszközeivel (BCAP etikai kódex), részben törvényi erővel (Amerikai Egyesült Államok) lépnek fel. Ezen esetekben a végső érv és szempont mindig a zavaró hatás kiküszöbölése, ennek megfelelően olyan megfogalmazások szerepelnek a különféle szabályozásokban, hogy el kell kerülni az olyan mértékű eltéréseket, amelyeket a néző, vagy hallgató a televízió-, vagy rádiókészülék hangerőszabályozójával kénytelen korrigálni.

Az Amerikai Egyesült Államokban 2010. december 5-én lépett érvénybe a reklámok hangerejét szabályzó törvény (CALM Act – Commercial Advertisement Loudness Mitigation Act), mely kimondja, hogy a reklámok átlagos hangossága nem haladhatja meg az azokat megelőző, illetve követő műsorszegmensek átlagos hangosságát. A szabályozás részleteinek kidolgozásával a Federal Communications Commissiont (FCC) bízták meg.

Ezzel kapcsolatban 2011. december 13-án léptették érvénybe az ATSC A/85:2011 jelű ajánlott gyakorlatot (Recommended Practice), amelynek betartására kötelezik a műsorszolgáltatókat, és az attól való eltérést egy éves türelmi periódust követően, 2012. december 13-tól szankcionálják. Az ATSC A/85:2011 az Európában is elfogadott és nemzetközi mércének számító ITU-R BS.1770 ajánlás szerinti hangosság-mérési eljárást írja elő.

Az ATSC A/85:2011 legfontosabb előírásai a következők:

- Az „E” jelű függelékben hangosság-szinteket és ezekkel jellemezhető „komfort” zónát határoz meg. Ezen belül maximum 2,4 dB-es hangosság-növekedést jelöl meg olyan küszöbértékként, amely jól észlelhető, de még éppen elfogadható.
- A dokumentum a különböző műsorszegmensek átlagos hangosságára vonatkozóan egyáltalán nem enged meg eltérést, azok azonos szintre hozását írja elő. Mivel a gyakorlatban ez nem kivitelezhető, az „E” függelék adataira hivatkozva 2 dB-es tolerancia-küszöböt állapít meg, amelynél kisebb eltérések még nem járnak szankciókkal.
- A fentiekhez kapcsolódóan kikötésre került, hogy a meghatározott toleranciasávon belül sem lehetnek tendenciózus eltérések, azaz, ha a reklámok hangossága következetesen nagyobb, mint a körülvevő műsorszegmensek hangossága, ez akkor sem fogadható el, ha az eltérések kisebbek a meghatározott 2 dB-es túrésnél.

A Médiatanács által meghatározott, az átlagos hangerő 3 dB-es küszöbértéke az EBU-TECH 3343 ajánlás 4.1 pontjában javasolt műsorhangerősség-beállítási pontosságot (1 dB) és a méréseknél fellépő mérési bizonytalanságot is lényegesen meghaladja, valamint az ATSC A/85:2011 előírásaihoz képest is jóval enyhébb feltételeket szab.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglalt érvelés nem helytálló, tekintettel egyrészt arra, hogy az esti órákban a környezet zajszintje alacsony, ezért a kisebb eltérések is – egy drasztikus hangerő-változás különösen – rendkívül zavaróak lehetnek, amely a közönség érdeksérelméhez vezet. A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a törvényalkotó célja elsősorban az volt, hogy a közönség érdekeit védje, a nézők és a hallgatók kifogásai hívták életre a törvényi rendelkezést, mivel úgy érzékelték, hogy a reklámok „üvöltenek”. Ez az érzet pedig nem a műsorfolyamban szereplő műsorszámok hangerejéhez viszonyítva keletkezett, hanem akképpen, hogy a közönség például egy film után/megszakítása során kezdődött reklám hangerejét érzékelt jóval hangosabbnak, illetve egy hangos reklám után következő egyéb műsorszám hangerejét halkabbnak. A Médiaszolgáltató érvelése tehát azért sem megalapozott, mivel a reklámok, műsorelőzetesek stb. hangosságát a közönség oly módon is érzékeli, ha csupán az azt követő, illetve csupán azt azt megelőző műsorszámhoz képest nézi/hallgatja.

A törvényi megfogalmazás lényege abban áll, hogy a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes átlagos hangereje nem lehet hangosabb a környezetükben sugárzott műsorszámok átlagos hangerejénél, azaz a kiemelt műsorszámok ne legyenek hangosabbak, mint a többi műsorszám. A megfogalmazás indoka többek között az, hogy ez a különbség, azaz a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes átlagos hangosságának eltérése a környezetükben sugárzott műsorszámok átlagos hangosságához viszonyítva mérhető. A

törvénysértés tehát abban az esetben is megállapítható, amennyiben a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes átlagos hangereje csupán az azokat megelőzően közzétett, illetve csupán az azokat követően sugárzott műsorszámok átlagos hangerejénél nagyobb, hiszen akkor azok mindkét lehetséges esetben hangosabbak, mint a környezetükben (az előttük, illetve az utánuk) sugárzott műsorszám(ok).

A tárgybani kifogásolt műsorrészekben belül sugárzott reklámok, illetve műsorelőzetesek átlagos hangereje több mint 3 dB-lel meghaladta az azokat megelőzően, illetve az azokat követően sugárzott egyéb műsorszám átlagos hangerejét.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásában 2012. október 4-én a 11:01:15-12:03:39 és a 11:04:22-12:04:57, november 15-én a 00:30:30-01:33:31, 2012. november 28-án a 11:05:57-12:07:20 és a 11:08:05-12:10:23, 2012. december 5-én a 00:36:41-01:10:14 közötti időszakban sugárzott műsorrészek vonatkozásában a reklám és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos hangereje hat alkalommal nagyobb volt, mint a környező műsorszámoké, a Médiatanács megállapította az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését.

A jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megállapítása során a Médiatanács az alábbiakat mérlegelte:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig három határozatában [1144/2012. (VI. 20.), 1846/2012. (X. 17.) és 135/2013. (I. 23.) számú határozat] – a 2012. április 18-án, szeptember 5-én és december 5-én megindított hatósági eljárások lezárásaként – állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a 2011. október és 2012. május, augusztus hónapot érintően a TV2 médiaszolgáltatásában, amely jogsértés miatt az első két esetben az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt alkalmazta, az utolsó esetben pedig az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja szerint a két alkalommal elkövetett törvénysértés miatt, esetenként 20.000,- Ft, azaz összesen 40.000,- Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Azon túl, hogy minden, 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés sérti a médiatörvény előírását, amennyiben a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nagyobb – azaz a Médiatanács által meghatározott 3 dB határértéket meghaladó – mint a környező műsorszámoké, a Médiatanács a jelen törvénysértést azért sem értékelhette csekély súlyú törvénysértésként – tehát kizárt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása –, mivel a Médiaszolgáltatóval szemben negyedik alkalommal indult hatósági eljárás ugyanazon törvénysértés tárgyában. A Médiatanács a jogkövetkezmény meghatározásakor figyelembe vette azt, hogy az Mttv. hatályba lépése óta elég idő telt el ahhoz, hogy volt a Médiaszolgáltató a törvény rendelkezésének megfelelő magatartást tanúsítson.

Mindemellett a Hatóság és a Médiaszolgáltató között – a 2011. október hónapot érintően megindult hatósági eljárások során – 2012. május 24-én sor került egyeztető tárgyalásra, ahol a

Médiaszolgáltató ténylegesen megismerhette a Hatóság mérési metodikáját, és ennek megfelelően alakíthatta át a mérésnél alkalmazott rendszerét. A korábbi, az egyeztető tárgyalást (azaz 2012. május 24. napját) megelőzően történt törvénysértésekkel ellentétben a Médiaszolgáltató 2012. október, november, december hónapban már kellően megismerhette a hatósági gyakorlatot, és 2012. május 24. óta elegendő idő állt rendelkezésére rendszerének átalakítására is a jogkövető magatartás tanúsítása érdekében.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint a Médiatanács a jogkövetkezmenyt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

A Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdése megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyán túl, a jogsértéssel okozott érdeksérelem a jövőbeni jogsértések mellőzése érdekében (generális prevenció).

Az érdeksérelem tekintetében figyelembe vette a közönség élvezhető televíziózáshoz fűződő jogát. A reklámok és műsorajánlók ideje alatt hirtelen, agresszívan megugró hangerő jelentős mértékben zavarhatja a közönséget, amely hosszú távon, az adott csatornáról való elkapcsolásra ösztönözhet, illetve a nézőket elfordíthatja a televíziózástól.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok, figyelemmel a törvény 187. § (4) bekezdésben rögzített ismételtség fogalmára is, a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmenyek közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján – tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a Médiatanács 1326/2011. (X.5.) számú határozata alapján JBE médiaszolgáltatónak minősül – az Mttv. 33. § (4) bekezdésének megsértése miatt esetenként (6) a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,015%-ának (30.000,- Ft) megfelelő mértékű, azaz összesen 180.000,- Ft összegű (a kétszázmillió forint 0,09%-a) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács külön tekintettel volt a jogkövetkezmenynek a jövőbeni jogsértések elkerülését célzó hatására, illetve arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó szankció esetén érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés 2012. október 4-én, november 15-én, 28-án és december 5-én, összesen hat alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. március 20.

a Médiatanács nevében

dr. Kollarik Tamás
soros elnöki tisztséget ellátó tag

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják: **Személyes adat**

A Médiatanács 475/2013. (III. 20.) számú határozatának melléklete

MÉRÉSI EREDMÉNYEK

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10007	11:01:15	11:04:21	00:03:06	tv2-20121004-110115-000306.wmv	Reklám	-26,90		4,60
10007	11:04:22	12:03:39	00:59:17	tv2-20121004-110422-005917.wmv	Program	-31,50	-4,60	-3,50
10007	12:03:40	12:04:57	00:01:17	tv2-20121004-120340-000117.wmv	Műsorajánló	-28,00	3,50	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10007	00:30:30	00:59:45	00:29:15	tv2-20121115-003030-002915.wmv	Program	-31,30		-4,30
10007	00:59:46	01:03:33	00:03:47	tv2-20121115-005946-000347.wmv	Reklám	-27,00	4,30	5,40
10007	01:03:34	01:33:31	00:29:57	tv2-20121115-010334-002957.wmv	Program	-32,40	-5,40	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10007	11:05:57	11:08:04	00:02:07	tv2-20121128-110557-000207.wmv	Reklám	-28,50		4,10
10007	11:08:05	12:07:20	00:59:15	tv2-20121128-110805-005915.wmv	Program	-32,60	-4,10	-4,70
10007	12:07:21	12:10:23	00:03:02	tv2-20121128-120721-000302.wmv	Műsorajánló	-27,90	4,70	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10007	00:36:41	01:05:59	00:29:18	tv2-20121205-003641-002918.wmv	Program	-30,90		-4,00
10007	01:06:00	01:10:14	00:04:14	tv2-20121205-010600-000414.wmv	Reklám	-26,90	4,00	

Az eredmények LUFs-ban értendők.

MÉRÉSI EREDMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

A rögzített mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált műsorreszen belül a műsorelőzetes átlagos hangossága több mint 3 dB-lel meghaladta annak környezetében mért egyéb műsorresz (program) átlagos hangosságát.

ÉRTELMEZÉS

- L(n) a vizsgált állomány átlagos hangosságának értéke
- L(n-(n-1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt megelőző műsor átlagos hangosságának különbsége
 - pozitív érték esetén az állományt megelőző műsor halkabb volt
 - negatív érték esetén az állományt megelőző műsor hangosabb volt
- L(n-(n+1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt követő műsor átlagos hangosságának különbsége
 - pozitív érték esetén az állományt követő műsor halkabb volt
 - negatív érték esetén az állományt követő műsor hangosabb volt

Budapest, 2013. március 20.

a Médiatanács nevében

dr. Kollarik Tamás soros elnöki tisztséget ellátó tag

Dr. Koltay András hitelesítő tag