

Ügyiratszám: MN/1658-8/2013.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: a reklám és a társadalmi célú reklám közzétételére, valamint a támogatásra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

584/2013. (IV.4.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **Magyar Televízió Nonprofit Zrt.-vel** (M1 és M2, 1037 Budapest, Kunigunda útja 64.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató **M1** csatornáján **2012. november 4-én** 19:28:34-kor, 20:01:00-kor, 20:09:44-kor és 20:12:55-kor, **10-én** 19:27:20-kor, 20:00:33-kor és 20:09:03-kor, **19-én** 16:33:23-kor, 19:27:44-kor, 20:00:05-kor, 20:07:57-kor és 20:12:36-kor, valamint **26-án** 17:41:02-kor, 19:26:44-kor, 19:58:26-kor, 20:06:30-kor és 20:11:44-kor, továbbá az **M2** csatornáján **november 6-án** 10:42:36-kor és 20:40:36-kor, **14-én** 20:45:06-kor, valamint **17-én** a 20:10:54-kor, 20:58:38-kor és 21:40:03-kor kezdődött klasszikus reklámblokkokkal 23 alkalommal megsértette a reklám közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

69.000,-Ft, azaz hatvankilencezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiatanács megállapítja továbbá, hogy a Médiaszolgáltató **M1** csatornáján **2012. november 4-én** 19:27:59-kor és 20:13:55-kor, **10-én** 19:26:45-kor és 20:11:56-kor, **19-én** 19:26:53-kor és 20:13:36-kor, valamint **26-án** 19:26:09-kor és 20:12:49-kor kezdődött, valamint az **M2** csatornáján **2012. november 6-án** 20:40:00-kor kezdődött társadalmi célú reklámokkal 9 alkalommal megsértette a társadalmi célú reklám közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

27.000,-Ft, azaz huszonhétezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiatanács megállapítja továbbá, hogy a Médiaszolgáltató **M1** csatornáján

- **2012. november 19-én** 18:32:02-től és november **26-án** 18:32:14-től sugárzott „*Maradj talpon!*” című műsorszámot követően közzétett, az Origo Film Group Zrt. támogatói üzenetével,
- **2012. december 3-án** 18:31:28-kor kezdődött „*Maradj talpon!*” című műsorszámot megelőzően közzétett, a Geomédia Kiadói Zrt. – Szabad Föld, valamint a műsorszámot követően közzétett, az Origo Film Group Zrt. támogatói üzenetével, továbbá
- **2012. december 10-én** a 18:31:54-kor kezdődött „*Maradj talpon!*” című műsorszámot megelőzően közzétett, a Class FM és a Geomédia Kiadói Zrt. – Szabad Föld, valamint a műsorszámot követően közzétett, az Origo Film Group

Zrt. és a Class FM támogatói üzenetével 8 alkalommal megsértette a támogatásra vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

40.000,-Ft, azaz negyvenezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyelet keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató M1 és M2 médiaszolgáltatásának 2012. novemberi és decemberi műsorfolyamát.

A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján

- a Médiaszolgáltató M1 médiaszolgáltatásán **2012. november 4-én** 19:28:34-kor, 20:01:00-kor, 20:09:44-kor és 20:12:55-kor, **10-én** 19:27:20-kor, 20:00:33-kor és 20:09:03-kor, **19-én** 16:33:23-kor, 19:27:44-kor, 20:00:05-kor, 20:07:57-kor és 20:12:36-kor, valamint **26-án** 17:41:02-kor, 19:26:44-kor, 19:58:26-kor, 20:06:30-kor és 20:11:44-kor, továbbá az M2 médiaszolgáltatásán **november 6-án** 10:42:36-kor és 20:40:36-kor, **14-én** 20:45:06-kor, valamint **17-én** a 20:10:54-kor, 20:58:38-kor és 21:40:03-kor kezdődött klasszikus reklámblokkok vonatkozásában, a záró főcímek hiánya miatt az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint
- a Médiaszolgáltató M1 médiaszolgáltatásán **2012. november 4-én** 19:27:59-kor és 20:13:55-kor, **10-én** 19:26:45-kor és 20:11:56-kor, **19-én** 19:26:53-kor és 20:13:36-kor, valamint **26-án** 19:26:09-kor és 20:12:49-kor kezdődött, valamint az M2 médiaszolgáltatásán **2012. november 6-án** 20:40:00-kor kezdődött társadalmi célú reklámok vonatkozásában, szintén a záró főcímek hiánya miatt az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjában, valamint
- a Médiaszolgáltató M1 csatornáján **2012. november 19-én** 18:32:02-től és november **26-án** 18:32:14-től sugárzott „*Maradj talpon!*” című műsorszámot követően közzétett, az Origo Film Group Zrt. támogatói üzenetével kapcsolatban, továbbá
- **2012. december 3-án** 18:31:28-kor kezdődött „*Maradj talpon!*” című műsorszámot megelőzően közzétett, a Geomédia Kiadó Zrt. – Szabad Föld, valamint a műsorszámot követően közzétett, az Origo Film Group Zrt. támogatói üzenetével kapcsolatban, valamint
- **2012. december 10-én** a 18:31:54-kor kezdődött „*Maradj talpon!*” című műsorszámot megelőzően közzétett, a Class FM és a Geomédia Kiadó Zrt. – Szabad Föld, valamint a műsorszámot követően közzétett, az Origo Film Group Zrt. és a Class FM támogatói

üzenetével kapcsolatban, a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése merült fel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a Médiatanács az Mttv. 182. § bi), bh) és c) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2013. február 6-án és 13-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 218/2013. (II.6.) számú, MN/1658-4/2013. ügyiratszámú, valamint 268/2013. (II.13.) számú, MN/34589-4/2012. ügyiratszámú végzéseiben a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, továbbá felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiatanács 268/2013. (II.13.) számú, MN/34589-4/2012. ügyiratszámú végzésében - tekintettel a Médiaszolgáltató azonosságára és az eljárások tárgyainak összefüggésére - a Ket. 33/B. § (1) bekezdése alapján elrendelte az MN/1658/2013. ügyiratszámon folyamatban lévő és az MN/345894/2012. ügyiratszámon, a hivatkozott végzés alapján indított hatósági eljárások MN/1658/2013. ügyiratszámon történő egyesítését.

A Médiaszolgáltató 2013. március 28-án érkezett beadványában az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjában, valamint a 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése vonatkozásában előadta, hogy az MN/25898/2012. és az MN/28455/2012. számú ügyekben tett nyilatkozatában már tájékoztatta a Médiatanácsot arról, hogy a kifogásolt záró főcímek módosítása folyamatban van, továbbá megerősítette előző nyilatkozataiban foglaltakat, miszerint 2012. december 1. napjától már az Mttv. rendelkezéseinek teljes mértékben megfelelő záró főcímeket sugározza.

A Médiaszolgáltató az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése tárgyában rögzítette, hogy az MN/30848/2012. ügyben tett nyilatkozatában tájékoztatta a Médiatanácsot arról, hogy az Origo Film Group Zrt. támogatóként történő megjelenése során adminisztrációs hiba történt, ennek tanulságaként az elmúlt időszakban szigorította a támogató vállalkozások ellenőrzését, majd a kifogásolt támogatói üzenetek megjelenítését megszüntette.

Előadta továbbá, hogy az Origo Film Group Zrt. támogatói üzenete mellett a Geomédia Kiadó Zrt. – Szabad Föld, valamint a Class FM támogatói üzenetek eltávolítása is megtörtént. Megjegyezte, hogy számos esetben a cégjegyzékben feltüntetett tevékenységi kört valójában nem gyakorolja az adott cég, így a gyakorlatban nem mindig valósul meg az Smtv. 20. § (8) bekezdésének sérelme, felmerülhet, hogy a ténylegesen gyakorolt tevékenységek vizsgálatát követően állapítható meg a jogsértés, ettől függetlenül a Médiatanács által kifogásolt esetekben megszüntette a támogatások közzétételét.

A Médiaszolgáltató a fentiek figyelembe vételét, a hatósági eljárás megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés megsértése

A Médiaszolgáltató **M1** médiaszolgáltatásán **2012. november 4-én** 19:28:34-kor, 20:01:00-kor, 20:09:44-kor és 20:12:55-kor, **10-én** 19:27:20-kor, 20:00:33-kor és 20:09:03-kor, **19-én** 16:33:23-kor, 19:27:44-kor, 20:00:05-kor, 20:07:57-kor és 20:12:36-kor, valamint **26-án** 17:41:02-kor, 19:26:44-kor, 19:58:26-kor, 20:06:30-kor és 20:11:44-kor, továbbá az **M2** médiaszolgáltatásán **november 6-án** 10:42:36-kor és 20:40:36-kor, **14-én** 20:45:06-kor, valamint **17-én** a 20:10:54-kor, 20:58:38-kor és 21:40:03-kor klasszikus reklámblokkokat sugárzott, azonban azok végén a záró főcím minden esetben hiányzott.

Az Mttv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak szerint:

„A lineáris médiaszolgáltatásban a reklám és a televíziós vásárlás más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módja

a) audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett reklám és televíziós vásárlás esetében az optikai vagy akusztikus módon történő,

b) audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett televíziós vásárlási műsorablak esetében az optikai és akusztikus módon történő,

e) rádiós médiaszolgáltatás esetében az akusztikus módon történő figyelemfelhívás.”

Az Smtv. 20. § vonatkozó bekezdései az alábbiakat tartalmazzák:

„20. § (1) A médiatartalomban megjelenő kereskedelmi közleménynek könnyen felismerhetőnek kell lennie.

(2) A médiatartalomban megjelenő reklámnak más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie.”

A Médiaszolgáltató a reklámblokkokat úgy tette közzé, hogy az más médiatartalmaktól nem volt maradéktalanul megkülönböztethető.

Az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módja az optikai vagy akusztikus módon történő figyelemfelhívás. Az idézett rendelkezést az Smtv. 20. (1)-(2) bekezdésével összevetve a reklám médiaszolgáltatásban történő szabályos közzététele akkor valósul meg, ha könnyen felismerhető és más médiatartalmaktól az optikai vagy akusztikus módon történő figyelemfelhívással különböztethető meg.

Az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés megsértése

A Médiaszolgáltató **M1** médiaszolgáltatásán **2012. november 4-én** 19:27:59-kor és 20:13:55-kor, **10-én** 19:26:45-kor és 20:11:56-kor, **19-én** 19:26:53-kor és 20:13:36-kor, valamint **26-án** 19:26:09-kor és 20:12:49-kor kezdődött, valamint az **M2** médiaszolgáltatásán **2012. november 6-án** 20:40:00-kor kezdődött társadalmi célú reklámoknak nem volt záró főcíme.

Az Mttv. 32. § (2) bekezdése szerint *„a politikai reklámnak, a közérdekű közleménynek és a társadalmi célú reklámnak – e jellegét tekintve – azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie. A más médiatartalmaktól való megkülönböztetés módja a lineáris médiaszolgáltatásban*

a) audiovizuális médiaszolgáltatás esetében optikai és akusztikus módon történő

(...)

figyelemfelhívás.”

Az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a társadalmi célú reklámnak azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie. Az audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett társadalmi célú reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módja az optikai és akusztikus módon történő figyelemfelhívás.

A fentiekben idézett rendelkezések a reklám és a társadalmi célú reklám közzétételeinek feltételeként a könnyen felismerhetőséget, és a más médiatartalmaktól való megkülönböztetés módjaként reklám esetében az optikai vagy akusztikus módon, társadalmi célú reklám esetében pedig az optikai és akusztikus módon történő figyelemfelhívást írják elő.

A más médiatartalmaktól történő megkülönböztethetőségének jelentősége az, hogy a műsor megtekintése közben tudatosuljon a nézőben, hogy már, illetve még a reklámot/társadalmi célú reklámot nézi, és nem egyéb médiatartalmat. A kifogásolt reklámblokkok és társadalmi célú reklámok végén nem hangzott el (a nyitó főcímmel azonos) záró főcím, hanem az utolsó reklámot/társadalmi célú reklámot követően közvetlenül újabb médiatartalom következett.

Amikor az utolsó reklámozást/társadalmi célú reklámozást közvetlenül, záró főcím nélkül új médiatartalom követte, az azért válhatott megtévesztővé, mivel a közönség nem tudhatta pontosan, hogy a reklámblokk/társadalmi célú reklám tart még, vagy új műsorszám kezdődik, illetve a megszakított műsor folytatódik. A kifogásolt reklámblokkok/társadalmi célú reklámok nem voltak más médiatartalmaktól megkülönböztethetőek, azáltal, hogy a végükre/befejezésükre a Médiaszolgáltató nem hívta fel a figyelmet, azaz a Médiaszolgáltató nem tett eleget maradéktalanul reklám esetében az optikai vagy akusztikus, társadalmi célú reklám esetében az optikai és akusztikus módon történő figyelemfelhívás törvényi követelményének.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató M1 médiaszolgáltatásán 2012. november 4-én, 10-én, 19-én, 26-án, továbbá az M2 médiaszolgáltatásán november 6-án, 14-én, valamint 17-én sugárzott reklámokat, valamint M1 médiaszolgáltatásán 2012. november 4-én, 10-én, 19-én, valamint 26-án, az M2 médiaszolgáltatásán 2012. november 6-án sugárzott társadalmi célú reklámokat nem a törvényi előírásnak megfelelően tette közzé, a Médiatanács megállapította az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés 23 alkalommal, továbbá az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés 9 alkalommal történt megsértését.

Az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése

A Médiaszolgáltató M1 csatornáján 2012. november 19-én 18:32:02-től és november 26-án 18:32:14-től sugárzott „Maradj talpon!” című műsorszámot követően többek között az *Origo Film Group Zrt.*-t is támogatóként nevezte meg.

A Médiaszolgáltató M1 médiaszolgáltatásában 2012. december 3-án a 18:31:28-kor kezdődött „Maradj talpon!” című műsorszámot megelőzően a Geomédia Kiadó Zrt. – Szabad Föld támogatói üzenete volt látható. A képernyőn a következő szerepelt: „A műsor támogatója a Geomédiai Kiadó Zrt.”, hangban pedig „A műsor támogatója a Szabad Föld, a vidék családi hetilapja.” szöveg volt hallható.

A műsorszámot követően az Origo Film Group Zrt. is megjelent támogatóként: „A műsor az Origo Film Group stúdiójában készült.”

2012. december 10-én a 18:31:54-kor kezdődött „Maradj talpon!” című műsorszámot megelőzően a Class FM és a Geomédia Kiadó Zrt. – Szabad Föld támogatói üzenete is szerepelt.

A Class FM támogatói üzenete kapcsán a képernyőn a következő jelent meg: „A műsor együttműködő partnere a Class Fm. Class FM, a rádió.”, hangban pedig „Csak slágerek, Class FM, a rádió.” szöveg volt hallható.

A Geomédia Kiadó Zrt. támogatói üzenete kapcsán a képernyőn a következő szerepelt: „A műsor támogatója a Geomédiai Kiadó Zrt.”, hangban pedig „A műsor támogatója a Szabad Föld, a vidék családi hetilapja.” szöveg volt hallható.

A műsorszámot követően az Origo Film Group Zrt. („A műsor az Origo Film Group stúdiójában készült.”) és a Class FM is megjelent támogatóként.

Az Smtv. 20. § (8) bekezdés szerint „a médiatartalom támogatóját a közzététellel egyidejűleg, illetve azt közvetlenül megelőzően vagy azt követően meg kell nevezni. **Audiovizuális médiaszolgáltatás vagy annak műsorszáma más audiovizuális médiaszolgáltatást végző, illetve audiovizuális műsorszámok vagy filmalkotások készítésével foglalkozó vállalkozás által nem támogatható.**”

Mivel a cégnyilvántartás adatai szerint mindhárom támogató – azaz az Origo Film Group, a Geomédia Kiadó Zrt., illetve a Class FM médiaszolgáltatója, az Advenio Műsorszolgáltató Zrt. - tevékenységi körében szerepel a film-, video-, televízióműsor-gyártás, támogatói tevékenységet az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján nem fejthetnek ki.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2012. november 19-én, 26-án, december 3-án és 10-én 8 alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban a Médiatanács az Mttv. 3. §-ában foglaltakra utal, amelynek értelmében a Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége objektív: „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*” E rendelkezésre tekintettel a Médiatanács megállapította, a jogsértések megítélése során irreleváns az, hogy a Médiaszolgáltató 2012 decemberétől a megfelelő záró főcímekeket sugározza, továbbá az is, hogy a törvénysértő támogató üzeneteket időközben eltávolította.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmények fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában és a 32. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése

A Médiatanács az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben 2011. január 1-jét követően jelen döntés meghozatalát megelőzően három határozatában állapította meg. 2014/2012. (XI.21.) számú határozatában az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben. A 74/2013. (I. 16.) számú határozatában a fenti rendelkezés 28 alkalommal történt megsértése miatt 56.000,-Ft (esetenként 2000,-Ft), a 126/2013. (I.23.) számú határozatában pedig 20 alkalommal elkövetett törvénysértés miatt 40.000,-Ft (esetenként 2000,-Ft) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács 2011. január 1-jét követően jelen határozat meghozataláig az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben eddig négy határozatában állapította meg. 1161/2011. (IX.21.) és 2014/2012. (XI.21.) számú határozataiban az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben. A 74/2013. (I. 16.) számú határozatában a fenti rendelkezés 9 alkalommal történt megsértése miatt 18.000,-Ft (esetenként 2000,-Ft), a 126/2013. (I.23.) számú határozatában pedig 10 alkalommal elkövetett törvénysértés miatt 20.000,-Ft (esetenként 2000,-Ft) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében „amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit”.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglaltak alapján akkor valósul meg ismételt törvénysértés, amennyiben háromszázhatvanöt napon belül ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben elkövetett - nem csekély súlyú - törvénysértés már két jogerős hatósági határozatban megállapításra került.

Mivel a Médiatanács két legutóbbi határozatában - a jogsértés súlyára tekintettel - bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában valamint a 32. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése miatt (azaz a jogsértést nem értékelte csekély súlyúnak), jelen törvénysértések kapcsán az ismételtség megállapítható. Erre tekintettel pedig az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezmény alkalmazása kizárt.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezmények közül a bírság szankciót ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa az esetleges

további jogsértések elkövetésétől, és úgy ítélte meg, hogy a mérlegelés során meghatározott összegű bírság már kellő visszatartó erővel bír.

A jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés bb) alpontja pontja jelenti:

187. § (2) „A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető, egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig, terjedhet.”

A Médiatanács a jogkövetkezmény meghatározásánál tekintettel volt a jogsértés súlyára is. A Médiaszolgáltató jelen esetben 4., illetve 5. alkalommal állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben a fenti törvényhelyek megsértését, a legutóbbi és jelen törvénysértés egymást követő hónapban volt.

A Médiatanács az előbbiekre, valamint az esetszámra (23, illetve 9) figyelemmel az esetenként kiszabott bírság összegét a korábbi határozatban megállapított összeghez képest (2000,-Ft – 2000,-Ft) növelte (esetenként 3000,-Ft), ugyanakkor a bírság mértékének meghatározásánál tekintettel volt arra is, hogy a Médiaszolgáltató az első, a záró főcímek hiánya miatti törvénysértést megállapító, 2014/2012. (XI.14.) számú határozatot 2012. november 23-án vette át, azaz a törvénysértő gyakorlat megszüntetéséről, a hibák kiküszöböléséről ezt követően gondoskodhatott. A jelen határozatban tárgyalt törvénysértések pedig – a november 26-i napot leszámítva (2012. november 4., 6., 10.,14., 17., 19, illetve november 4., 6., 10., 19) – 2012. november 23. előtt történtek.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra, hogy az esetleges ismételt jogsértés esetén alkalmazandó bírságszankció megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A Médiatanács a fentiek okán az Mttv. 182. § bi) és bh) pontjai szerinti hatáskörében, az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjának megsértése esetében a maximálisan kiszabható bírság (50.000.000,-Ft) 0,138%-ának megfelelő összegű, azaz 69.0000,-Ft bírságot (esetenként 3000,-Ft), az Mttv. 32. § (2) bekezdés a) pontjának megsértése esetében a maximálisan kiszabható bírság (50.000.000,-Ft) 0,054%-ának megfelelő összegű, azaz 27.000,-Ft bírságot (esetenként 3000,-Ft) szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése

A Médiatanács az Mttv. hatályba lépése óta, azaz 2011. január 1-jét követően jelen döntés meghozatalát megelőzően egy határozatában [126/2013. (I.23.) számú határozat], jelen esettel részben megegyező tényállás kapcsán (az Origo Film Group Zrt. támogatói üzenete vonatkozásában) állapította meg az Smtv. 20. § (8) bekezdésének megsértését, amely miatt az

Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

Bár a jogsértés az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtségének fogalmi elemei nem teljesülnek, a Médiatanács jelen jogsértést nem értékelte csekély súlyúnak, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató 2012 decemberében az Origo Film Group Zrt. mellett további két, az iménti rendelkezésbe ütköző támogatói üzenetet is közzétett. Megállapítható tehát, hogy a Médiaszolgáltató az Smtv. 20. § (8) bekezdésében előírt rendelkezést médiaszolgáltatói gyakorlata során figyelmen kívül hagyja.

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezmények közül a Médiatanács - a jogsértés súlyára tekintettel - a bírság szankciót ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa az esetleges további jogsértések elkövetésétől, és úgy ítélte meg, hogy a mérlegelés során meghatározott összegű bírság már kellő visszatartó erővel bír.

A jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés bb) alpontja pontja jelenti:

187. § (2) „A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető, egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

bb) a) a) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig, terjedhet.”

A jogsértések súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen esetben nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra, hogy az esetleges ismételt jogsértés esetén alkalmazandó bírságszankció megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A Médiatanács a fentiek okán az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében, az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése esetében a maximálisan kiszabható bírság (50.000.000,-Ft) 0,08%-ának megfelelő összegű, azaz 40.000,-Ft bírságot (esetenként 5000,-Ft) szabott a Médiaszolgáltatóval szemben.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. április 4.

a Médiatanács nevében

dr. Kollarik Tamás
soros elnöki tisztséget ellátó tag

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat