

Ügyiratszám: MN/19955-8/2015.
Ügyintéző: **személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a kiskorúakra vonatkozó
törvényi rendelkezések
megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1229/2015. (IX.1.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az AMC Networks Central Europe Kft.-vel (1139 Budapest, Lomb utca 23-27., továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Film Mánia csatornán 2015. május 10-én 21 óra 1 perctől sugárzott Gengszter című műsorszám közzétételével egy alkalommal megsértette a műsorszámok korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezéseket, ezért a Médiaszolgáltatót

100.000,- Ft, azaz egyszázezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Film Mánia csatornáján 2015. május 10-én 21 óra 1 perctől sugárzott Gengszter című műsorszámot. Az ellenőrzés során felmerült az Mttv. gyermekek és kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezéseinek megsértése.

A Médiatanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) alpontjában biztosított hatáskörében 2015. július 24. napján hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal 2015. július 24-én kelt 1144/2015. (VII. 24.) számú, MN/19955-4/2015. iktatószámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót a hatósági eljárás

megindításáról, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a postai térítvény szerint 2015. augusztus 5-én vette át a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést, az ügy érdemére vonatkozóan 2015. augusztus 14-én nyilatkozott.

Előadta, hogy fontosnak tartja a gyermekek és az ifjúság védelmét, és elutasítja az erőszak és a szexuális tartalmak kritika és korlátozás nélküli bemutatását.

Kifejtette, hogy a kifogásolt filmalkotás korhatári besorolásánál figyelembe vette, hogy a 16-18 év közötti korosztály már komoly médiatapasztalattal rendelkezik, könnyen felismeri azokat a műfajokat, amelyeknek meghatározó eleme az erőszak. Álláspontja szerint e korosztály tagjai már képesek ezeket a műveket a hétköznapi valóságtól távol eső fikcióként kezelni. Hozzátette, hogy a látottaktól való távolságtartást a jelen eljárás tárgyát képező műsorszám tekintetében az is segíthette, hogy a filmalkotás nem az átlagemberek, és különösen nem a védendő korosztály hétköznapijait, életét ábrázolja. A film 1934-ben történt eseményeket dolgoz fel realiztikus módon, „*egyfajta történelmi filmnek is felfogható*”.

A Médiaszolgáltató két jelenettel kapcsolatban megjegyezte, hogy azok nem drasztikusabbak, illetve nem sokkal többek más, a Médiatanács által IV. korhatári kategóriába sorolt alkotások erőszakot bemutató jeleneteinél: a 21:05:25-től képernyőre került szekvenciához a Bronxi mese, a 21:12:12-től látható fegyverrel történt emberöléshez a Sztálingrád című filmet hozta fel összehasonlításként.

A 22:50:32-től kezdődött jelenettel kapcsolatban kifejtette, hogy „*a gyilkosság tényét nem mutatják, utalnak rá, hallani lehet, de látni nem a végzetes cselekedetet*”.

Összefoglalóan előadta a Médiaszolgáltató, hogy álláspontja szerint az eljárás megindításáról értesítő végzésben megjelölt részek nem alapozzák meg a műsorszám V. korhatári kategóriába sorolását. Megismételte, hogy az adott korosztály el tud vonatkoztatni a látottaktól, mert „*miután egyfajta történelmi, életrajzi filmről van szó*”, különbséget tud tenni a filmben szereplő karakterek és a valóság között. A film hűen tükrözi az adott korszak divatját, jellemző életvitelét, ezért is egyértelmű a különbség a film és az aktuális valóság között.

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy besoroláskor a Médiatanács által kiadott „*A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai*” című ajánlást (a továbbiakban. Klasszifikációs ajánlás), az abban megjelölt példákat vette alapul.

A fentiekre tekintettel a Médiaszolgáltató az eljárás megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az Mttv. 9. § (6) bekezdésének megsértése

A Médiaszolgáltató által az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába sorolt műsorszám tartalma és a kiskorúak védelme szempontjából különösen kifogásolt jelenetek:

A történet a '30-as években játszódik Harlemben. A nagy gazdasági válság miatt a megélhetést a legtöbb ember számára a „számoknak” nevezett illegális szerencsejáték jelenti. A több millió dolláros üzletet Madame Queen irányítja. Miután a hírhedt gengszter, Dutch Schultz függetlenedik addigi társától, Charles „Lucky” Lucianotól, megkezdődik a harc a „számok” egyeduralmáért.

Dutch sorra félemlíti meg a Királynő embereit, akinek támogatásra van szüksége birodalma megtartásához. Jobbkeze, a tanult „Bumpy” Johnson, amint kiszabadul a börtönből, azonnal Queen segítségére siet, és hamarosan Dutch legnagyobb ellenfelévé válik. Bumpy kezdetben mindent a szegények és ártatlanok védelméért tesz, ami kiváltja az emberek elismerését. A gengszterháború azonban egyre több emberáldozatot követel, Dutch emberei Queennel is végezni próbálnak, aki túléli a merényletet, azonban letartóztatják, így az irányítás Bumpy kezébe kerül. A férfi hiába ígér mihamarabbi békekötést a Madame-nak, őt egyre inkább a szemet szemért elv vezérli, elhatalmasodik rajta a bosszúvágy. Sorra veszi el embereit, barátai elfordulnak tőle. Végül sikerül leszámolnia Dutch-csal és Lucianot is ártalmatlanná teszi, de az egyeduralomért komoly árat kell fizetnie: magára marad.

21:05:25–21:06:20

Dutch emberei berontanak egy üzletbe, és próbálják elvenni az eladótól a nyereményszelvényeket. Az eladónőt ütni kezdik, a földön ráncigálják, majd a közbeavatkozókat is megverik.

21:12:12–21:13:08

Henry Dutch-hoz megy panaszkodni, amiért a legutóbbi alkalommal rengeteg nyertes szelvényt kellett kifizetnie a játékosoknak. Ennek ellenére visszafizeti Dutch-nak a tőle kapott kölcsönt. A maffiózó társulni akar. Henry elutasítja az ajánlatot, ezért Dutch torkon lövi a férfit, aki a saját véréből fulladozva hal meg.

21:22:33–21:22:55

Dutch úgy próbálja megfélemlíteni Queent, hogy elmondja a nőnek, mit tesz azokkal, akik szembeszállnak vele. A zsebébe nyúl és az asztalra dobja Henry heregolyóit.

Dutch: *„Erről jut eszembe, amit az a kis szarházi Henry Miro mondott. Azt mondta, elég tőkös, hogy szembeszálljon velem: las bolos, las grandes. Pontosan ezt mondta! Tudja mit? Tényleg nagy golyói vannak!”*

21:30:45–21:33:24

Dutch emberei rátámadnak a gyanútlanul autózó Madame Queenre és embereire. A golyózáporban szinte mindenki az életét veszti. A halálos találatokat és a véres holttesteket premier plán szemléltették az alkotók.

21:55:20–21:59:45

A bérgyilkosok megérkeznek Bumpy lakására. Miután végeznek a két testőrrel, beosonnak, de Johnson már vár rájuk, hason lövi az egyik férfit. Dulakodás veszi kezdetét. A zsoldosok csákánnyal támadnak Bumpy-ra, a másik bérgyilkos Francine-t üti, a nő a földön csúszva próbál fegyvert szerezni, végül pisztollyal hátra lövi Johnson támadóját, de a történetektől sokkos állapotba kerül.

22:06:05–22:07:25

Gyors vágásokkal és szalagcímekekkel tarkítva voltak láthatók a Bumpy és Dutch közti utcai harcok, melyek több áldozatot is követeltek. Schultz a 17 éves futár fiút is kivégezte.

22:10:40–22:15:51

Bumpy-t elárulja az egyik embere, a cukrászdában próbálják megmérgezni. Johnson még időben észreveszi a merényletet, és a férfit elviteti. Annak ellenére, hogy ígéretet tesz, megkíméli az életét, kivégezteti, miközben az eladóval is megeteti a mérgezett fagyfalatot.

22:26:39–22:27:40

Johnson a klubba megy, hogy felszólítsa Dutch-ot, végleg szálljon ki a szerencsejáték iparból. A helyes döntés meghozatalához ajándékként odaadja neki egyik embere ujját.

Dutch: *„Azt hittem, ti négerek falkában jártok! Hol van a haverom, Vallie?”*

Johnson: *„Sürgősen el kellett mennie, de hagyott itt neked valamit, tessék! (A férfi levágott ujját az asztalra teszi.) Ezzel válassz magadnak győztes számot!”*

[...]

Dutch: „*Halott nigger vagy, halott nigger vagy! Gyere a belvárosba, hozd Francine-t is, majd én megdugom helyetted, úgy hallom szüksége lenne rá! Tudom én, hol van a kis ribancod!*”

22:34:34–22:35:07

Dutch-ék Mary-vel is végeznek. A holttestre Illinois talál rá, a férfi összeomlik.

22:50:32–22:53:25

A részeg Illinois-t a kapitány elhurcolja. Meg akarja tudni, hol rejtegetik a szelvényeket, ezért kínozni kezdi a férfit. Megfenyegeti, hogy egy dugóhúzóat nyom fel az orrába, majd kiszúrja a szemeit, ha nem vall. Illinois nem árulja el a rokonát, majd a kép elsötétül, de hallható, ahogy Foley kapitány végez vele.

22:56:13–22:56:55

Illinois megkínzott holtteste közvetlenül látható, a férfit egy falra, láncra verve akasztották fel.

22:57:05–22:58:42

Johnson bosszút áll unokatestvére meggyilkolása miatt. Egy bordélyházba megy, ahol a rasszista Foley épp egy sötét bőrű nő kegyeit élvezzi. Bumpy szó nélkül végez a kapitánnyal, elvágja a torkát. Az örömlány sokkos állapotba kerül.

23:12:30–23:13:50

Dutch kivégzi Luciano könyvelőjét – többször mellkason lövi a férfit.

23:14:45–23:17:20

Johnsonnak sikerült egymás ellen fordítania Lucianot és Dutch-ot. Az olasz gengszter a saját emberével végezteti ki Dutch-ot, aki több lövés után hal meg. A felbérelt testőrt nem sokkal később Luciano szintén megöleti.

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az **Mttv. 9. § (5) bekezdése** szerint: „*Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.*”

Az **Mttv. 9. § (6) bekezdése** értelmében: „*Azt a műsorszámot, amely alkalmas a kiskorúak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy meghatározó eleme az erőszak, illetve a szexualitás közvetlen, természetes ábrázolása, az V. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizennyolc éven aluliak számára nem ajánlott.*”

A fentiek alapján a IV. és V. korhatári kategória közötti választásnál – erőszak tartalmú műsorszám esetén – azt szükséges vizsgálni, hogy az erőszak utalásszerűen és jellemzően erőszakos módon megoldott konfliktusok bemutatása által, avagy naturalisztikus ábrázolás útján, a műsorszám meghatározó elemeként jelent-e meg a médiatartalomban, majd pedig mérlegelni kell, hogy a műsorszám egésze – az erőszak tartalmú jelenetek által – kedvezőtlen befolyást gyakorolhatott-e a 16, avagy a 18 éven aluliak személyiségfejlődésére.

A Médiatanács megállapította, hogy a kifogásolt műsorszám a Médiaszolgáltató besorolásához képest eggyel magasabb, az Mttv. 9. § (6) bekezdése szerinti V. korhatári kategóriába tartozik, az alábbiak miatt:

A cselekmény középpontjában egy alvilági bandaháború áll: az 1930-as években két rivális banda harcol az illegális szerencsejáték felügyeletéért Harlemben. A témából eredően – a fentebb szó szerint idézett jelenetekből is megállapíthatóan – a műsorszámban domináltak a kivégzéseket,

összecsapásokat, illetve a brutális leszámolási módok következményeit (pl. 21:22:33-tól) ábrázoló jelenetek.

A műsorszámokban nem jelentek meg egyértelműen pozitív szereplők.

A végleges értékrend kialakításának folyamatában lévő kiskorúak védelme szempontjából különösen aggályos a főszereplő (Bumpy) ambivalens karakterábrázolása. A kezdetben a szegényeket támogató férfin egyre inkább elhatalmasodik a bosszúvágy. Döntéseit a szemet szemért elv uralja, amit barátai élete árán is véghezvisz. Céljai elérésének fő eszköze az erőszak és az önbíráskodás. A hozzá közel álló személyek több esetben ellenzik terveit, a mértéktelen vérontást, a végkifejlet azonban őt igazolja: sikerül visszaszereznie a város irányítását.

Mindez azonosulásra csábíthatta a kamaszkorú nézőket egy olyan karakterrel, akit alapvetően antiszociális, destruktív, erőszakos viselkedésforma és önbíráskodás jellemez. A Klasszifikációs ajánlás értelmében „*a vonzó figurákhoz kapcsolódóan propagált önkényes igazságszolgáltatás*” nem elfogadható tartalom a tizennyolc év alattiaknak is ajánlott műsorszámokban.

A műsorszámokban az erőszakos tartalmak kritika nélkül, hangsúlyozottan kerültek bemutatásra. Az agresszív tetteket az alvilág szereplői különös hidegvérrel hajtották végre, előfordult, hogy az áldozatok szenvedéséhez élvezet, öröm vagy cinikus megjegyzés kapcsolódott (például a 22:51:51-től adásba került jelenetben). Visszatérő eleme a filmnek a kínzás (22:56:15) és a megfélemlítés céljából alkalmazott testcsonkítás (21:22:50 és 22:26:53) következményeinek bemutatása. Az erőszakos jelenetek egy része elnyújtottan volt látható (példa: Illinois megkínzott, véres fejének látványa 22:52:42-től mintegy 35 másodpercben), az alkotók több esetben közeli képekkel szemléltették a vérontást (többek között 21:12:59-kor, 21:31:30-kor, 21:32:40-kor és 21:59:11-kor). A műsorszámokban a gyilkolás az élet természetes részeként jelent meg. Aggályos volt továbbá, hogy a bandaháború során nők és gyerekek is áldozatul estek. Az alvilág emberei a gyengébbik nem képviselőit durva módszerekkel igyekeztek szóra bírni, például rugdosták, verték, fegyverrel félemlítették meg őket. A nők minden esetben sokk hatása alá kerültek. Az önkívületi állapot bemutatása az agresszív jeleneteket még intenzívebbé tette.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatával kapcsolatban az alábbiakat állapította meg:

Nyilatkozatában maga a Médiaszolgáltató is elismerte, hogy a műsorszámokban dominálnak az erőszakot bemutató szekvenciák („... a gengszterfilm műfajából eredően ezt az alkotást is az erőszak jellemzi”), azonban álláspontja szerint az 1930-as évek olyan távol van a mai fiataloktól, hogy személyiségfejlődésükre nem lehet hatással a filmekben látott erőszak, azaz távolságot tudnak tartani az ábrázolt karakterektől és bemutatott eseményektől.

A Médiatanács ezzel kapcsolatban hangsúlyozza, hogy a távolságtartást lehetővé tevő eszközök körében vizsgálta a Médiaszolgáltató által említett körülményt, azonban úgy ítélte meg, hogy a műsorszám ennek ellenére is meghaladta a IV. korhatári kategória szempontjait. A történelmi háttér nem ellensúlyozta olyan mértékben a brutális erőszak jelenlétét, hogy a műsorszám a IV. korhatári kategóriában bemutatható lett volna.

A Médiatanács továbbá úgy véli, hogy a műfaj/műfaji jellegzetesség (jelen esetben az a körülmény, hogy a történet az 1930-as években játszódik) önmagában nem indokolhatja az alacsonyabb korhatári kategóriába sorolást. A korhatár helyes meghatározása több szempontú elemzést igényel, melynek során a műsorszám kiskorúakra gyakorolt összhatását, azaz üzenetét, mondanivalóját is figyelembe kell venni.

A Médiatanács nem ért egyet a Médiaszolgáltató álláspontjával, miszerint az érintett korosztály képes az erőszakot naturalisztikusan bemutató filmalkotásokat minden esetben megfelelően értelmezni, fikcióként kezelni.

A gyermekek személyiségfejlődésének egyik legérzékenyebb időszaka a kamaszkor. Ez a korosztály a szülőktől való elválás, az önálló identitás kialakításának korszakát éli, ugyanakkor nem rendelkezik még kellő ismeretekkel és élettapasztalattal ahhoz, hogy megfelelő kritikával kezelje az őt ért különféle hatásokat, például a médiában látottakat. E korosztály tagjai sok esetben nem képesek még arra, hogy a bemutatott életvezetési formákat, magatartásmódokat erkölcsi és szociális szempontból helyesen ítélik meg. A kamaszok jövőbeni énképe és értékrendje jelentős mértékben függ az őket ért hatásoktól, e körben pedig a médiának kiemelt felelőssége van.

A Fővárosi Bíróság 24.K.33839/2004/12. sz. ítéletében és a Legfelsőbb Bíróság eseti döntésében megállapította [LB.Kfv.III.37507/2001/5.], hogy a kiskorúak különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni reális értékítéletükből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzik és értékelik, mivel a kiskorúak még a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja a személyiségfejlődésük sérülékenységet, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is, és erre tekintettel a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan és nem megengedően kell eljárniuk.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság pedig a 3.K.31531/2013/4. számú ítéletében -a Médiatanács által V. korhatári kategóriába sorolt műsorszám kapcsán- kifejtette, hogy az adott korosztály esetében minimalizálni kell az esetleges kockázatokat, veszélyeket, mivel az esetlegesen bekövetkező hátrányok már nem vagy nehezen orvosolhatók. Kifejtette, hogy e körben nem szükséges konkrét hátrány bekövetkezése, a jogsértés megállapításához elegendő, ha az adott műsorszám alkalmas veszély vagy hátrány előidézésére.

A Médiaszolgáltató a nyilatkozatában jelen eljárás tárgyát nem képező műsorszámokra, azok egyes jeleneteire, korhatári besorolására hivatkozott, összehasonlítva azokat a vizsgált műsorszámmal.

A Médiatanács ezzel kapcsolatban hangsúlyozza, hogy a klasszifikáció során nem más műsorszámokhoz viszonyítva állapítja meg adott műsorszám korhatári besorolását, hanem az Mttv. szövegét és a hatósági határozatainak felülvizsgálata során keletkezett bírósági ítéletekben rögzített szempontokat sorra véve, az adott korcsoport mentális és érzelmi fejlettségéből kiindulva mérlegeli – mindig egyedi esetekben –, hogy a műsorszám összességében ártalmas lehetett-e a korosztály személyiségfejlődésére.

A Médiaszolgáltató kiemelte, hogy az Illinois nevű szereplő kivégzését nem mutatta be a műsorszám.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató által hivatkozott szekvencia valóban nem jelenítette meg vizuálisan az emberölést, azonban elnyújtottan mutatta be Illinois megkínzását, szenvedését. A jelenet a kivégzést megelőző brutális erőszak és következményei közeli képeken, részletezetően történt bemutatása miatt került a különösen kifogásolt tartalmak közé.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámban halmozottan előforduló erőszakos jelenetek, brutális kivégzési módok, az erőszak naturalisztikus bemutatása, valamint a kettős értékrendet képviselő főszereplő károsan befolyásolhatták a 18 éven aluliak személyiségfejlődését, ezért a filmalkotást az V. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

A IV. korhatári kategóriában történt közzététellel a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (6) bekezdését.

2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés d) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés d) pontja szerint „a V. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 22 óra és 05 óra között tehető közzé”.

A Médiaszolgáltató a műsorszámot 2015. május 10-én 21 óra 1 perctől kezdte vetíteni, és nem a kategóriájának megfelelő jelzéssel látta el.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés d) pontját is.

A jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény megválasztásánál a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatóság határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételt megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”.

A Médiatanács az Mttv. 9. § (6) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés d) pontjának megsértését jelen határozat meghozataláig nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben, az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség tehát nem áll fenn.

A gyermekeknek az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti. A Médiatanács következetes joggyakorlatának megfelelően a gyermekek és kiskorúak védelmére vonatkozó szabály első alkalommal történő megsértése sem minősül csekély súlyú törvénysértésnek, ezért jelen jogsértés kapcsán kizárt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

Az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek körében a Médiatanács a Nielsen Médiautató Kft. adatait vette figyelembe, mely szerint a védendő korosztályból 6470-en követték figyelemmel a műsorszámot.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem és kár, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés b) pontja szerinti bírság alkalmazása mellett döntött, mivel e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a jogsértőt visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) pontja értelmében ötvenmillió forint.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés bb) pontja alapján az Mttv. 9. § (6) bekezdésének és 10. § (1) bekezdés d) pontjának egy esetben történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 0,2 %-ának megfelelő, vagyis 100.000 Ft, azaz százezer forint bírság megfizetésére kötelezte.

A Médiatanács a bírság összegét úgy határozta meg, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. szeptember 1.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat