



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Médiaszolgáltatási Főosztály
Pályáztatási és Jogi Osztály

Ügyiratszám: PJ/31684-28/2014.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: a Kazincbarcika 88,8 MHz
médiaszolgáltatási jogosultság
hasznosítására irányuló pályázati eljárás
eredménye

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

147/2016. (II. 9.) számú

HATÁROZATA

- 1. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (1088 Budapest Reviczky utca 5., a továbbiakban: Médiatanács) megállapítja, hogy a honlapján és hirdetményi úton 2015. április 2-án közzétett pályázati felhívással (a továbbiakban: Pályázati Felhívás) a Kazincbarcika 88,8 MHz helyi rádiós mediaszolgáltatási lehetőség kereskedelmi jelleggel való hasznosítására megindított pályázati eljárás (a továbbiakban: Pályázati Eljárás) eredményes és a Pályázati Eljárás nyertese a SZTYEPPE MŰHELY Kft. (3655 Hét, Kossuth Lajos u. 14.) pályázó.**
- 2. A Médiatanács megállapítja, hogy a BARCIKA ART Kft. pályázó (3700 Kazincbarcika, Fő tér 5.) pályázati ajánlata tartalmilag érvénytelen.**

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. Jelen határozat felülvizsgálatát az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője annak közlésétől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel jogszabálysértésre hivatkozással kérheti. Amennyiben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság eljárását kezdeményezték, a hatósági szerződés a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogerős döntéséig nem köthető meg.

I n d o k o l á s

I.

A Médiatanács a 392/2015. (III. 31.) számú döntésével a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 52. § (1) bekezdése alapján fogadta el a Kazincbarcika 88,8 MHz helyi rádiós mediaszolgáltatási lehetőség Pályázati Felhívásának szövegét, melyet honlapján és hirdetményi úton 2015. április 2-án tett közzé.

A beadás napján, 2015. május 4-én a mediaszolgáltatási lehetőség hasznosítására az alábbi két pályázati ajánlat érkezett.

	Pályázó neve	Pályázó székhelye
1.	SZTYEPPE Műhely Kft.	3655 Hét, Kossuth Lajos u. 14.
2.	BARCIKA ART Kft.	3700 Kazincbarcika, Fő tér 5.

Az Mttv. 48. § (2) bekezdése alapján állami tulajdonban lévő, korlátos erőforrásokat igénybe vevő lineáris mediaszolgáltatási jogosultság pályázat útján történő elnyerésével kapcsolatos eljárásokra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szabályait az Mttv-ben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az Mttv. 57. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács megvizsgálta, hogy a pályázók, illetve a pályázati ajánlatok megfelelnek-e az Mttv-ben és a Pályázati Felhívásban meghatározott alaki érvényesség feltételeinek.

A Médiatanács a SZTYEPPE Műhely Kft. pályázati ajánlatának alaki vizsgálata során megállapította, hogy az nem felel meg maradéktalanul a Pályázati Felhívás valamennyi feltételének, ezért 584/2015. (V. 19.) számú végzésével hiánypótlásra hívta fel a SZTYEPPE Műhely Kft. pályázót a Pályázati Felhívás 2.4.10.7. pontja szerinti nyilatkozat, valamint a Pályázati Felhívás 2.4.11. e) pontja szerint csatolandó hivatalos igazolások vonatkozásában. A SZTYEPPE Műhely Kft. pályázó a kért hiánypótlást 2015. június 9-én érkezett beadványával határidőben teljesítette.

A Médiatanács a BARCIKA ART Kft. pályázati ajánlatának alaki vizsgálata során megállapította, hogy az nem felel meg maradéktalanul a Pályázati Felhívás valamennyi feltételének, ezért 585/2015. (V. 19.) számú végzésével hiánypótlásra hívta fel a BARCIKA ART Kft. pályázót a Pályázati Felhívás 2.4.10.7. pontja szerinti nyilatkozat, a Pályázati Felhívás 2.4.11. c) pontjának maradéktalanul megfelelő bankigazolás, valamint a Pályázati Felhívás 2.4.11. e) pontja szerint csatolandó hivatalos igazolások vonatkozásában; Továbbá a Ket. 51. § (2) bekezdése alapján a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel a BARCIKA ART Kft. pályázót, hogy a BARCIKA ART Kft. felügyelő bizottságának tagja, Dr. Pásztor Gábor tagja-e Kazincbarcika város önkormányzata képviselőtestületének. A pályázó a kért hiánypótlást és nyilatkozatot 2015. június 10-én érkezett beadványával határidőben teljesítette.

A Médiatanács az Mttv. 58. § (1) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.11.8.1. pontja alapján 786/2015. (VI. 30.) számú döntésével a SZTYEPPE Műhely Kft. pályázót pályázati nyilvántartásba vette.

A Médiatanács az Mttv. 58. § (1) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.11.8.1. pontja alapján 787/2015. (VI. 30.) számú döntésével a BARCIKA ART Kft. pályázót pályázati nyilvántartásba vette.

A Médiatanács a SZTYEPPE Műhely Kft. pályázati ajánlatának tartalmi vizsgálata során 899/2015. (VII. 13.) sz. végzésével felvilágosítást kért a SZTYEPPE Műhely Kft. pályázótól a műsortervével kapcsolatban arra vonatkozóan, hogy az „Ébredjen a Rádió TOP-pal” című műsorszámában a Formanyomtatvány VI. pontja szerint megadott az Mttv. 83. §-ának megfelelő közszolgálati, valamint a helyi közélettel foglalkozó, helyi mindennapi életet segítő tartalom - a Formanyomtatvány V. pontja szerint csatolt műsorstruktúra-táblázattal összhangban - hogyan került kiszámításra, valamint arra vonatkozóan, hogy a „Koktél” című műsorszámában a Formanyomtatvány VI. pontja szerint megadott a helyi közélettel foglalkozó, helyi mindennapi életet segítő tartalom - a Formanyomtatvány V. pontja szerint csatolt műsorstruktúra-táblázattal összhangban - hogyan került kiszámításra. A SZTYEPPE Műhely Kft. pályázó a kért felvilágosítást 2015. augusztus 7. napján érkezett beadványával, határidőben teljesítette.

A Médiatanács a BARCIKA ART Kft. pályázati ajánlatának tartalmi vizsgálata során 900/2015. (VII. 13.) sz. végzésével felvilágosítást kért a BARCIKA ART Kft. pályázótól az üzleti és pénzügyi tervének alátámasztása érdekében arra vonatkozóan, hogy a Formanyomtatvány 4./5. (finanszírozási struktúra) pontja szerint részletesen fejtse ki, hogy a visszafizetési kötelezettség nélkül kapott, igényelt támogatások hogyan jelennek meg a pályázó finanszírozási struktúrájában, illetve a pályázó műsortervével kapcsolatban arra vonatkozóan, hogy mi az oka annak, hogy a zenei művek az éjszakai órák nélküli napi/heti/havi műsoridőre vonatkozó maximális arányát percben nem, kizárólag százalékban adta meg, illetve nyilatkozzon a Formanyomtatvány III. fejezete 3. és 4. táblázatában az Mttv. 83. §-ban foglalt közszolgálati célokat szolgáló, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek, valamint az ismétlések arányára vonatkozó percben és százalékban megadott értékei közötti eltérések okáról, valamint arról, hogy mi az oka a Formanyomtatvány V. és VI. pontjaiban feltüntetett egyes műsorszám címek közötti eltéréseknek. A BARCIKA ART Kft. pályázó a kért felvilágosítást 2015. augusztus 5. napján érkezett beadványával, határidőben teljesítette.

A Médiatanács a pályázati ajánlatok további tartalmi vizsgálata alapján 1335/2015. (X. 13.) sz. végzésével további hiánypótlást és felvilágosítást kért a SZTYEPPE Műhely Kft. pályázótól a Pályázati Felhívás 2.4.11.1. j) pontja szerint a pályázati ajánlat benyújtását megelőző üzleti évre vonatkozó (2014) mérlegei, eredménykimutatásai és az ezekhez csatlakozó kiegészítő mellékletek, valamint a könyvvizsgálói jelentés tekintetében, továbbá a Pályázati Felhívás 1.11.10.5. pontja szerint felvilágosítást kért a pályázótól a Pályázati Felhívás 2.1.4. pontja alapján a 2015. január. 1. és 2015. június 30. közötti időszakra vonatkozóan a pályázó értékesítésének nettó árbevételéről, valamint az üzemi (üzleti) tevékenységének eredményéről.

A SZTYEPPE Műhely Kft. pályázó a kért felvilágosítást 2015. november 4. napján érkezett beadványával, határidőben teljesítette.

A SZTYEPPE Műhely Kft. beadványában megküldte a 2014. üzleti évre vonatkozó mérlegbeszámolóját és eredménykimutatását a kiegészítő mellékletekkel együtt. A pályázó 2015. január 1. és 2015. június 30. közötti időszakra vonatkozóan a pályázó értékesítésének nettó árbevételéhez kapcsolódóan megküldte a SZTYEPPE Műhely Kft. 2015. I. félévre vonatkozó eredménykimutatását.

A Médiatanács a pályázati ajánlatok további tartalmi vizsgálata alapján 1336/2015. (X. 13.) sz. végzésével felvilágosítást kért a BARCIKA ART Kft. pályázótól arra vonatkozóan, hogy részletesen mutassa be az általa benyújtott 2015-2018. évek eredménykimutatás-terveiben szereplő egyéb bevételekre vonatkozó becsléseket és az ahhoz kapcsolódó jogcímekeket. A Médiatanács végzésében kiemelte, hogy amennyiben a pályázó az egyéb bevételekből származó becsült árbevételt különféle támogatási pénzek megszerzésével kívánja realizálni, ennek alátámasztása érdekében nyújtsa be a támogatás forrására vonatkozó információkat, és – amennyiben van ilyen – a támogatás nyújtására vonatkozó szándéknyilatkozatot.

A BARCIKA ART Kft. pályázó a kért felvilágosítást 2015. november 6. napján érkezett beadványával, határidőben teljesítette. A BARCIKA ART Kft. beadványában bemutatta Kazincbarcika Város Önkormányzatától a 2015-2018. évekre tervezett, a médiaszolgáltatás tevékenységhez kapcsolódó vissza nem térítendő támogatások tervezett összegeit.

A pályázó beadványához nem csatolta a támogatás nyújtására vonatkozó szándéknyilatkozatot.

II.

A Médiatanács a BARCIKA ART Kft. pályázó pályázati ajánlatának tartalmi vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

Az Mttv. 44. § (5) és (6) bekezdése alapján:

„44. § (5) A hatósági vagy műsorszolgáltatási szerződés alapján végezhető médiaszolgáltatás esetében a médiaszolgáltatási díj az adott médiaszolgáltatási jogosultságra vonatkozó médiaszolgáltatási alaplíj és a pályázati eljárásban a nyertes pályázó által vállalt díjrészlet összege. A médiaszolgáltatási alaplíjat a Médiatanács a pályázati felhívásban állapítja meg.

(6) A médiaszolgáltatási alaplíjnak az adott médiaszolgáltatás vételkörzetének nagyságával arányosnak kell lennie, ugyanakkor tekintetbe kell vennie az adott terület lakossági vásárlóberejének mutatóját és a médiaszolgáltatók vételkörzet, médiaszolgáltatás fajta, terjesztési mód vagy más jelentős szempont alapján elkülöníthető csoportjai által elért piaci részesedését is.”

Az Mttv. 52. § (2) bekezdés e) pontja alapján:

„52. § (2) A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell:

e) a médiaszolgáltatási díj minimális mértékét (médiaszolgáltatási alaplíj), amely alatt - a közösségi médiaszolgáltatás kivételével - a médiaszolgáltatási jogosultság nem nyerhető el”.

Ennek megfelelően a Médiatanács a Pályázati Felhívásban a médiaszolgáltatási lehetőség médiaszolgáltatás alaplíját 707.600,- Ft + ÁFA/ év összegben határozta meg.

A Kazincbarcika 88,8 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre a BARCIKA ART Kft. pályázó évi **Üzleti titok** összegű médiaszolgáltatási díjajánlatot tett, melyből 707.600 Ft + ÁFA az Információs táblában megjelölt évi médiaszolgáltatási alaplíj, amely mellett a BARCIKA ART Kft. pályázó **Üzleti titok** megfizetését vállalta.

A Médiatanács tartalmi érvényességi szempontból megvizsgálta a BARCIKA ART Kft. pályázó médiaszolgáltatási díjajánlatát és annak megalapozottságát.

A vizsgálat során a Médiatanács összevetette a BARCIKA ART Kft. pályázó médiaszolgáltatási díjajánlatát a Kazincbarcikán jelenleg működő kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatók médiaszolgáltatási díjával.

Kazincbarcika településen jelenleg két kereskedelmi rádiós médiaszolgáltató működik. A QPS Kft., amely a jelen Pályázati Eljárás tárgyát képező Kazincbarcika 88,8 MHz médiaszolgáltatási lehetőségen az Mttv. 65. § (11) bekezdése szerinti ideiglenes hatósági szerződés alapján végzi tevékenységét, és a Mátra Centrum Kft., amely médiaszolgáltatási jogosultságát vételkörzet-bővítéssel gyakorolja a Miskolc 101,6 MHz + Kazincbarcika 95,9 MHz + Ózd 99,5 MHz + Tiszaújváros 89,6 MHz médiaszolgáltatási jogosultságokon.

A Médiatanács jogelődje, az Országos Rádió és Televízió Testület 2003. október 29-én kötött műsorszolgáltatási szerződést a Kazincbarcika 88,8 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre a QPS Kft.-vel. A médiaszolgáltató hatósági szerződése 2015. október 30-án járt le, 12 év után. A QPS Kft. médiaszolgáltatási díja 2015. évi árszinten **Üzleti titok** volt. A médiaszolgáltató jelenleg 60 napos ideiglenes hatósági szerződés alapján működik, a korábbi éves díjának megfelelő időarányos összeg megfizetésével.

A QPS Kft. médiaszolgáltató a 2015. évben három alkalommal késedelmesen tett eleget médiaszolgáltatási díjfizetési kötelezettségének.

A Mátra Centrum Kft. – amely jogosultságát vételkörzet-bővítésként¹ működteti a Miskolc 101,6 MHz + Kazincbarcika 95,9 MHz + Ózd 99,5 MHz + Tiszaújváros 89,6 MHz médiaszolgáltatási jogosultságokon – médiaszolgáltatási díja a Kazincbarcika 95,9 MHz médiaszolgáltatási lehetőség tekintetében **Üzleti titok**.

(Tekintettel arra, hogy vételkörzet-bővítés esetén az egyes vételkörzetek tekintetében megállapított médiaszolgáltatási díjak összeadódnak, így a médiaszolgáltatási díj a médiaszolgáltatási jogosultságot képező egyes médiaszolgáltatási lehetőségek használata után fizetendő díjak összege, a Mátra Centrum Kft. teljes médiaszolgáltatási díja 2015. évi árszinten **Üzleti titok**, amely a Miskolc 101,6 MHz tekintetében **Üzleti titok**, a Kazincbarcika 95,9 MHz tekintetében **Üzleti titok**, az Ózd 99,5 MHz tekintetében **Üzleti titok**, a Tiszaújváros 89,6 MHz tekintetében **Üzleti titok**.)

A Médiatanács a Mátra Centrum Kft. működésével kapcsolatban fizetési nehézséget nem tapasztalt, amely vélhetően a költséghatékonyabb, a vételkörzet-bővítésként működtetett négy települést ellátó egyközpontú működés előnyeit kihasználó üzemeltetésnek köszönhető.

A Médiatanács megállapította, hogy a BARCIKA ART Kft. pályázó médiaszolgáltatási díjajánlata lényegesen meghaladja (mintegy duplája) a Kazincbarcika 88,8 MHz médiaszolgáltatási lehetőségen működő és fizetési nehézségekkel küzdő QPS Kft. médiaszolgáltatási díját.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a BARCIKA ART Kft. pályázó által vállalt médiaszolgáltatási díj nagyságrendileg magasabb a gazdaságilag egyik legelmaradottabb² térségnek tekinthető Borsod-Abaúj-Zemplén megye (a továbbiakban: BAZ) négy településén szolgáltató Mátra Centrum Kft. által a kazincbarcikai vételkörzethez hasonlítható településekre fizetett médiaszolgáltatási díjnál (annak mintegy háromszorosa).

¹ A vételkörzet-bővítés az Mttv. alapján egy olyan speciális eljárást jelent, amelynek során a már korábban médiaszolgáltatási jogosultságot szerzett és hatósági szerződéssel rendelkező médiaszolgáltató vételkörzete egy meglévő másik jogosultságának vételkörzetével (vagy pályázati felhívásban lehetővé tett vételkörzet-bővítéssel, a pályázati felhívásban meghirdetett és az eljárás során médiatanácsai döntéssel elnyert telephelyre vonatkozó vételkörzettel) bővül.

Az Mttv. 64. § (7) bekezdése szerint a vételkörzet-bővítéssel nem jön létre új jogosultság. A kibővített vételkörzetű jogosultság érvényességi ideje nem változik, a teljes jogosultság a kibővített alapjogosultság lejártáig érvényes. A médiaszolgáltatónak a teljes vételkörzetben ugyanazt a műsort kell sugározni a teljes műsoridőben.

² Központi Statisztikai Hivatal „Fókuszban a megyék – 2015. I. félév” c. statisztikája, forrás: <http://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/megy/152/index.html>

Tekintettel a BARCIKA ART Kft. pályázó médiaszolgáltatási díjajánlatának fentebb részletezett kirívóan magas mértékére a Médiatanács a médiaszolgáltatási díjajánlat nagyságának szempontjából szükségesnek ítélte, hogy önmagában és a másik pályázóval összevetve is megvizsgálja a BARCIKA ART Kft. pályázó üzleti és pénzügyi tervét.

A Médiatanács megvizsgálta, hogy a Kazincbarcika 88,8 MHz jogosultságra pályázók milyen díjajánlatot, valamint bevétel- és költségadatokat fogalmaztak meg (utóbbiaknál a 2016. évet véve alapul, amely a pályázati ajánlatok benyújtásakor az első teljes évként volt tervezve).

Pályázó	Díjajánlat(ezer Ft)	Tervezett bevételek 2016 (ezer Ft)	Költségek (ezer Ft)
BARCIKA ART Kft.	Üzleti titok	Üzleti titok	Üzleti titok
SZTYEPPE MŰHELY Kft.	Üzleti titok	Üzleti titok	Üzleti titok

Bevételek részletezése:

Pályázó	Tervezett bevételek 2016 (ezer Ft)	
	Hirdetési díj	Támogatás
BARCIKA ART Kft.	Üzleti titok	Üzleti titok
SZTYEPPE MŰHELY Kft.	Üzleti titok	Üzleti titok

A bevételi szerkezet részletes vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a pályázók által tervezett adatok alapvetően azért mutatnak jelentős eltérést, mert a BARCIKA ART Kft. pályázati ajánlatban szereplő üzleti és pénzügyi terv szerint a pályázó számára vissza nem térítendő támogatás jogcímén Kazincbarcika Város Önkormányzata, illetve annak 100 %-os tulajdonában álló Barcika Centrum Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. működési támogatás biztosítására tett vállalást, míg a másik pályázó (SZTYEPPE MŰHELY Kft.) bevételi szerkezetében ilyen magas összegű támogatás nem jelenik meg.

A Médiatanács 1336/2015. (X. 13.) sz. végzésével felvilágosítást kért a BARCIKA ART Kft. pályázótól arra vonatkozóan, hogy részletesen mutassa be az általa benyújtott 2015-2018. évek eredménykimutatás-terveiben szereplő egyéb bevételekre vonatkozó becsléseket és az ahhoz kapcsolódó jogcímeiket. A Médiatanács kérte, hogy amennyiben a pályázó az egyéb bevételekből származó becsült árbevételt különféle támogatások megszerzésével kívánja realizálni, ennek alátámasztása érdekében nyújtsa be a támogatás forrására vonatkozó információkat, és támogatás nyújtására vonatkozó szándéknyilatkozatot, tekintettel arra, hogy a BARCIKA ART Kft. 2015. augusztus 5. napján érkezett felvilágosításában kifejtette, hogy a visszafizetési kötelezettség nélkül kapott, igényelt támogatásokat 98%-ban Kazincbarcika Város Önkormányzata biztosítja a társaság tevékenységének ellátásához a BARCIKA ART Kft-vel megkötött támogatási szerződés alapján.

A BARCIKA ART Kft. pályázó 2015. november 6. napján érkezett beadványában bemutatta Kazincbarcika Város Önkormányzatától, illetve az annak 100 %-os tulajdonában álló Barcika Centrum Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft-től a 2015-2018. évekre tervezett, a médiaszolgáltatás tevékenységhez kapcsolódó vissza nem térítendő támogatások tervezett összegeit. Bár a felvilágosításban a pályázó jelezte, hogy az mellékletként tartalmazza a BARCIKA ART Kft. 100 %-os tulajdonosának, a Barcika Centrum Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft-nek a szándéknyilatkozatát a támogatás biztosítására, azonban beadványához ténylegesen – az abban foglaltakkal ellentétben – nem csatolta a támogatás nyújtására vonatkozó szándéknyilatkozatot. A BARCIKA ART Kft. pályázó beadványában utalt arra, hogy „a következő években az előző évek gyakorlatának megfelelően” kerül sor a támogatások folyósítására.

A Barcika Centrum Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. és Kazincbarcika Város Önkormányzata támogatási szándéknyilatkozata hiányában nem vizsgálható, hogy a BARCIKA ART Kft. pályázó beadványában szereplő nyilatkozat – mely szerint Barcika Centrum Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. támogatási szerződés keretében biztosítaná a 2016. évre **Üzleti titok** -ban meghatározott vissza nem térítendő támogatást a pályázó médiaszolgáltatási tevékenysége működtetésére – jelent-e a 100 %-os tulajdonos Kazincbarcika Város Önkormányzat 2016. évi költségvetésében elkülönített-e pénzeszközöket, azaz ténylegesen kifizethetővé válhat-e a támogatási összeg. A BARCIKA ART Kft. pályázó ennek igazolását alátámasztó dokumentumot nem csatolt.

A Médiatanács összehasonlította a jelenlegi médiaszolgáltató (a QPS Kft.) költségszerkezetét a Kazincbarcika 88,8 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre ajánlatot benyújtó BARCIKA ART Kft. pályázó bevételi és költségszerkezetével. Az összehasonlítás alapján megállapította, hogy a BARCIKA ART Kft. pályázó a médiaszolgáltatási lehetőségen jelenleg működő médiaszolgáltatóhoz és a másik pályázóhoz hasonlítható műsorát jóval nagyobb alkalmazotti létszámmal és jóval nagyobb költségekkel tervezi.

A Médiatanács álláspontja szerint megállapítható, hogy amennyiben a BARCIKA ART Kft. pályázó által bemutatott vissza nem térítendő támogatás mértéke jelentősen csökkenne, vagy egyáltalán nem realizálna, a pályázó a hirdetési díjakból nem tudná biztosítani a médiaszolgáltatási díj megfizetésére tett vállalását, illetve az általa feltüntetett költségek kiegyenlítését. A Médiatanács megítélése szerint a BARCIKA ART Kft. pályázó díjajánlata így jelentős kockázatokat rejt magában egy olyan településen, ahol a médiaszolgáltatási lehetőségen korábban működő médiaszolgáltató a vételkörzetben szerzett több éves tapasztalata alapján jóval szerényebb bevételi és költségszerkezet kialakítása tűnik reálisnak.

Fenti megállapításait a Médiatanács oly módon is ellenőrizte, hogy a BAZ megyében szolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók 2014. évi pénzügyi adatait az alábbiak szerint elemezte.

A Médiatanács megvizsgálta, hogy Kazincbarcika város népességéhez és háztartás- (azaz a rádiós médiaszolgáltatók által potenciálisan elérhető rádióhallgatók) számához mely települések hasonlíthatók és ezeken a településeken mely médiaszolgáltatók nyújtanak rádiós médiaszolgáltatást.

Település	Népességszám (fő)	Háztartásszám (db)	Hatósági szerződés szerinti vételkörzet (fő)	Médiaszolgáltató
Kazincbarcika	65.024	26.434	39.000	QPS Kft.
Kazincbarcika	65.024	26.434	36.000	Mátra Centrum Kft.
Ózd	53.914	21.690	34.000	Mátra Centrum Kft.
Mezőkövesd	42.116	17.323	29.000	Európa Rádió Kft.

Ezek után a Médiatanács megvizsgálta, hogy a Kazincbarcika városban és az ahhoz hasonlítható településeken milyen gazdasági működés jellemző a szolgáltatást nyújtó körzeti, helyi vagy közösségi médiaszolgáltatókra, mely vizsgálathoz a Médiatanács a médiaszolgáltatók céginfo.hu oldalon megtalálható 2014. évi éves jelentéseit használta fel.

Médiaszolgáltató	Település	Értékesítés nettó árbevétele*	Médiaszolgáltatási tevékenységhez kapcsolódó bevételek** (ezer Ft)
QPS Kft.	Kazincbarcika	33.144	ÜZLETI TITOK
Mátra Centrum Kft.	Kazincbarcika	160.154	ÜZLETI TITOK
Mátra Centrum Kft.	Ózd	160.154	ÜZLETI TITOK
Európa Rádió Kft.	Mezőkövesd	10.363 ³	ÜZLETI TITOK

* forrás: céginfo.hu, éves jelentés

** forrás: Médiatanácshoz benyújtott beszámoló, üzleti titkot tartalmaz!

A Médiatanács a vételkörzetben működő médiaszolgáltatók adataira vonatkozóan megállapította, hogy azokat a nevezett médiaszolgáltatók nem bontották meg az általuk ellátott településekre, ezért a Médiatanács a Kazincbarcika város népességéhez és háztartásszámához hasonlítható népesség- és háztartásszám adatokat használta fel a hirdetési bevételek és a médiaszolgáltatási tevékenységgel kapcsolatos kiadások adott helyi vételkörzetre történő becsléséhez. A becslés során a figyelembe vehető médiaszolgáltató által ellátott területek össznépség és összháztartás száma alapján a Médiatanács százalékos arányban állapította meg a Kazincbarcika város népességéhez és

³ A Hivatal a céginfo.hu által közölt részletes pénzügyi adatok között nem találta meg a médiaszolgáltató Médiatanácshoz benyújtott beszámolójában támogatásként, illetve egyéb – médiaszolgáltatási tevékenységhez kapcsolódó – bevételként feltüntetett bevételeit.

háztartásszámához hasonlítható helyi vételkörzet százalékát és az így kialakított százalék alapján becsülte meg az adott médiaszolgáltató helyi vételkörzetben elért hirdetési bevételeit, illetve a médiaszolgáltatási tevékenységgel kapcsolatos kiadásait. A népesség- és háztartásszámok alapján az alábbi településeken szolgáltató médiaszolgáltatók adatait vette figyelembe a Médiatek a bemutatott bevétel- és költségbecslés kialakításával:

Médiaszolgáltató	Település	Hirdetési bevételek*	Médiaszolgáltatási tevékenységhez kapcsolódó kiadások* (ezer Ft)
QPS Kft.	Kazincbarcika	ÜZLETI TITOK	ÜZLETI TITOK
Mátra Centrum Kft.	Kazincbarcika	ÜZLETI TITOK	ÜZLETI TITOK
Mátra Centrum Kft.	Ózd	ÜZLETI TITOK	ÜZLETI TITOK
Európa Rádió Kft.	Mezőkövesd	ÜZLETI TITOK	ÜZLETI TITOK

*becsült adat a médiaszolgáltató által 2014. évre a Médiateknak beadott beszámoló alapján, üzleti titkot tartalmaz!

A Médiatek a BAZ megyében, illetve Kazincbarcika város vonatkozásában rendelkezésére álló bevételi és költségadatok alapján megállapította, hogy a BARCIKA ART Kft. által benyújtott pályázati ajánlatban szereplő adatok az adott helyi vételkörzetben tevékenységet tervező jövőbeli médiaszolgáltató esetében nem megalapozottak.

A Médiatek megítélése szerint a BARCIKA ART Kft. pályázó által benyújtott magas médiaszolgáltatási díjajánlat – különösen a tervezett támogatások elmaradása esetén – felveti annak a lehetőségét, hogy a pályázó esetleges nyertessége esetén piaci nehézségekre, a vételkörzetben tapasztalt gazdasági nehézségekre hivatkozva a későbbiekben a médiaszolgáltatási díjra vonatkozó vállalkozását nem tudja teljesíteni.

A Médiateknak a pályázati ajánlatok elbírálása során - Pályázati Felhívás 1.2.1. pontjában⁴ rögzített célok teljesülésére különös figyelemmel – a rádiós műsorszórás célú frekvenciakészlettel, mint állami tulajdonnal, felelős módon, kiemelt körültekintéssel kell eljárnia, a rendeltetésszerű, hatékony gazdálkodást elősegítése érdekében.

A Médiatek az üzleti és pénzügyi tervvel kapcsolatos álláspontja kialakításakor figyelembe vette azt a körülményt is, hogy az adott vételkörzetben piaci nehézségeket lehet tapasztalni.

A BARCIKA ART Kft. pályázó pályázati ajánlata a Barcika Centrum Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft. és Kazincbarcika Város Önkormányzata támogatási szándéknyilatkozatát nem tartalmazza. A pályázó Kazincbarcika Város Önkormányzatának támogatása nélkül a médiaszolgáltatási díj megfizetésére tett vállalkozását, illetve az általa feltüntetett költségek kiegyenlítését vélelmezhetően nem tudja teljesíteni, továbbá tekintettel arra, hogy BAZ megyében, illetve Kazincbarcika város vonatkozásában rendelkezésére álló bevételi és költségadatok alapján a BARCIKA ART Kft. által benyújtott pályázati ajánlatban az üzleti és pénzügyi tervben szereplő költség és bevétel adatok, továbbá a médiaszolgáltatási díjajánlat az adott helyi vételkörzetben médiaszolgáltatási tevékenységet tervező jövőbeli médiaszolgáltató esetében nem megalapozottak, ezért a Médiatek álláspontja szerint a BARCIKA ART Kft. pályázati ajánlata a médiaszolgáltatási díjajánlat tekintetében olyan túlzottan magas kötelezettségvállalást tartalmaz, amely ellentmond a Médiatek rendelkezésére álló tényeknek, adatoknak, ezért a BARCIKA ART Kft. pályázó üzleti és pénzügyi terve megalapozatlan, amely ezáltal lehetetlenné teszi a pályázati kiírásban foglalt szempontrendszer szerinti értékelést.

Az Mttv. 59. § (3) bekezdés b) pontja és a Pályázati Felhívás 1.11.9.1. b) pontja szerint a pályázati ajánlat tartalmilag érvénytelen, amennyiben a pályázati ajánlat a Médiatek megítélése szerint lehetetlen, túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz, illetve olyan nyilvánvalóan irracionális vagy megalapozatlan vállalkozásokat, feltételeket tartalmaz, amelyek ellentmondanak a Médiatek rendelkezésére álló tényeknek, adatoknak, és ezáltal lehetetlenné teszik a pályázati kiírásban foglalt szempontrendszer szerinti értékelést.

⁴ „1.2.1. A Pályázati Felhívás célja, hogy a Médiatek biztosítsa a Kazincbarcika 88,8 MHz médiaszolgáltatási lehetőséggel, mint állami tulajdonnal való felelős, rendeltetésszerű, hatékony gazdálkodást, valamint, hogy a vételkörzettel kapcsolatos helyi információk, értékek kifejezésre jussanak, bemutatásra kerüljenek, a médiaszolgáltatás hozzájáruljon a rádiós piac sokszínűségének megteremtéséhez, illetve fenntartásához, és elősegítse a működésükben kiszámítható és stabil rádiók piacra lépését vagy piacon maradását.”

Tekintettel arra, hogy a BARCIKA ART Kft. pályázati ajánlata a médiaszolgáltatási díjajánlat tekintetében túlzottan magas és nyilvánvalóan megalapozatlan vállalást tartalmaz, amely ellentmond a Médiatanács rendelkezésére álló tényeknek, adatoknak, és ezáltal lehetetlenné teszi a pályázati kiírásban foglalt szempontrendszer szerinti értékelést, ezért a pályázó pályázati ajánlata az Mttv. 59. § (3) bekezdésének b) pontja, valamint a Pályázati Felhívás 1.11.9.1. b) pontja alapján tartalmilag érvénytelen.

A Médiatanács a fenti tartalmi érvénytelenségi okra tekintettel a BARCIKA ART Kft. pályázati ajánlatát a továbbiakban nem vizsgálta.

Az Mttv. 59. § (4) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.11.9.2. pontja az alábbiakat rögzíti a tartalmilag érvénytelen pályázati ajánlatokról:

„A Médiatanács a pályázati ajánlat tartalmi érvénytelenségét külön végzéssel nem állapítja meg, a pályázati ajánlat tartalmi érvénytelenségét a pályázati eljárást lezáró döntésébe foglalja.”

III.

A Médiatanács a SZTYEPPE MŰHELY Kft. pályázó pályázati ajánlatának vizsgálata során megállapította, hogy a SZTYEPPE MŰHELY Kft. pályázó pályázati ajánlata tartalmilag érvényes, az Mttv.-ben és a Pályázati Felhívásban meghatározott alakai és tartalmi követelményeknek megfelel.

IV.

Az Mttv. 62. § (1) bekezdése alapján, a Médiatanács hatósági határozatban állapítja meg a pályázati eljárás eredményes, vagy eredménytelen voltát, és eredményesség esetén a pályázati eljárás nyertesét.

A Kazincbarcika 88,8 MHz helyi médiaszolgáltatási lehetőségre a BARCIKA ART Kft. és a SZTYEPPE MŰHELY Kft. nyújtott be pályázati ajánlatot.

Tekintettel arra, hogy a Pályázati Eljárásban a BARCIKA ART Kft. pályázó pályázati ajánlata tartalmilag érvénytelen, és a SZTYEPPE MŰHELY Kft. pályázó pályázati ajánlata alakilag és tartalmilag érvényes, a Pályázati Eljárásban egyedül a SZTYEPPE MŰHELY Kft. pályázó pályázati ajánlata felel meg az Mttv.-ben és a Pályázati Felhívásban meghatározott pályázati követelményeknek.

A Pályázati Felhívás 1.12.3.4. pontja szerint, ha egyetlen pályázó felel meg a törvényi, illetve pályázati követelményeknek, a Médiatanács megállapítja e pályázó nyertességét és megkötöti a hatósági szerződést.

Erre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 62. § (1) bekezdés a) pontja szerint megállapította, hogy a honlapján és hirdetményi úton 2015. április 2. napján közzétett Pályázati Felhívással a Kazincbarcika 88,8 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására megindított Pályázati Eljárás eredményes és annak nyertesé az Mttv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a Pályázati Felhívás 1.12.3.4. pontja alapján a SZTYEPPE MŰHELY Kft. pályázó.

A Médiatanács döntését az Mttv. 48. § (2) bekezdése, 62. § (1) bekezdése és 144. § (1) bekezdése alapján hatósági eljárásban hozta meg.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 48. § (3) bekezdésén, a 132. § b) pontján és 182. § h) pontján alapul.

A Médiatanács jelen határozatát az Mttv. 62. § (4) bekezdése alapján a pályázati felhívással azonos helyen és módon nyilvánosan közzéteszi.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Mttv. 62. § (5) bekezdésén alapul.

Az Mttv. 63. § (1) alapján a Médiatanács a döntés nyertessel való közlésével egyidejűleg a Pályázati Eljárás nyertesével való hatósági szerződéskötés érdekében hivatalból hatósági eljárást indít.

E hatósági eljárás ügyintézési határideje negyvenöt nap, amely jelen határozat kézhezvételét követő napon kezdődik.

Az Mttv. 63. § (2) bekezdése alapján amennyiben a hatósági szerződés megkötésére irányuló hatósági eljárásban a Pályázati Eljárás nyertese nem vesz részt, vagy a hatósági szerződés megkötését akadályozza, az Mttv. 63. § (1) bekezdésben meghatározott ügyintézési határidőn túl a hatósági szerződés nem köthető meg, ez esetben a Médiatanács az eljárás megindításától számított negyvenötödik napon az eljárást megszünteti. Az eljárásban igazolási kérelemnek nincs helye.

Az Mttv. 63. § (4) bekezdése alapján amennyiben a jelen döntéssel szemben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság eljárását kezdeményezték, a hatósági szerződés a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogerős döntéséig nem köthető meg. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felülvizsgálati eljárásának időtartama a hatósági szerződés megkötésére irányuló hatósági eljárás ügyintézési határidejébe nem számít bele.

Az Mttv. 63. § (5) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 187. §-a szerint bírságot szabhat ki, amennyiben a nyertes pályázó a pályázati ajánlatát visszavonja, vagy a hatósági szerződést nem köti meg. Az Mttv. 63. § (6) bekezdése alapján a Médiatanács a bírság kiszabása mellett a pályázati ajánlat visszavonásából, a hatósági szerződés megkötésének akadályozásából származó valamennyi költség viselésére, megfizetésére is kötelezheti a nyertes pályázót.

A Pályázati Felhívás 1.9.6. pontja szerint a pályázó nyertessége esetén a pályázati díj nyolcvan százaléka az óvadéki összegbe beleszámít.

A Pályázati Felhívás 1.9.7. pontja szerint alakilag vagy tartalmilag érvénytelen pályázati ajánlat esetén a pályázati díj ötven százaléka visszajár.

A Pályázati Eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2016. február 9.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika s.k.
elnök

dr. Vass Ágnes s.k.
hitelesítő tag