

Médiafelügyeleti főosztály

Ügyiratszám: MN/708-5/2015.

Ügylétező: **személyes adat**

Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) az ATV Zrt. (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor utca 31., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) ATV elnevezésű médiaszolgáltatásában 2015. január 11-én 19:00 órai kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámmal kapcsolatban, 2015. január 13-án benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2015. január 14-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának (a továbbiakban: **Médiatanács**) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. Az eljárás illetékmentes. A fellebbezést a Médiatanács annak kézhezvételét követő 40 napon belül bírálja el.

## Indokolás

A Kérelmező 2015. január 13-án érkezett, MN/708-1/2014. számon iktatott beadványában a Médiaszolgáltató ATV elnevezésű csatornáján 2015. január 11-én 19:00 órai kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámban közzétett, a napelemekkel kapcsolatos összeállítást kifogásolta, amelyben a Médiaszolgáltató – a Kérelmező szerint – megtévesztően tájékoztatott a napelemek teljesítményének és a napelemek által megtermelt villamos energiának a növekedését illetően.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve, valamint az Mttv. 184. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása a Hivatal hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató nem tartozik sem a közszolgálati, sem pedig a jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatók körébe.

Az Mttv. 166. § értelmében a Hivatal a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hivatal hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A beadvány tartalma szerint az Mttv. 181. §-ában meghatározott kiegyensúlyozottsági eljárás megindítása iránti kérelemnek minősül. Erre tekintettel a Hivatal a Ket. 37. § (1) bekezdésében foglaltak – amely szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel –, továbbá a Ket. 20. § (1) bekezdés alapján – amely szerint a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén, valamint kijelölés alapján köteles eljárni – a kérelmet kiegyensúlyozottsági kérelemnek minősítette.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2014. január 14-én hatósági eljárás indult.

A Hivatal a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz a további eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont – megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti – közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül – a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül – a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálandó.

A 2015. január 11-én sugárzott műsorszámmal kapcsolatban a Kérelmező a kifogását még aznap (2015. január 11-én 19:27 órakor) eljuttatta a Médiaszolgáltató részére elektronikus úton, amelyet a Médiaszolgáltató ügyfélszolgálatára vissza is igazolt (2015. január 11-én 19:27 órakor). Ezt követően a Kérelmező a Hatósághoz fordult kérelmével, amely 2015. január 13-án érkezett meg.

A Hivatal 2015. január 15-én kelt, MN/708-2/2015. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: Végzés) a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, valamint kötelezte, hogy nyilatkozzon és szolgáltasson adatot arról, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelemmel érintett műsorszámban – vagy amennyiben megítélése szerint a kifogással érintett műsorszám jellegéből adódóan a kiegyensúlyozottság követelménye műsorszámok sorozatában is megvalósítható, az azt követően sugárzott híreket szolgáltató műsorszámokban – biztosította-e a kérelemben megjelölt álláspont megjelenését.

A Végzésre a Médiaszolgáltató 2015. február 4-én érkezett, MN/708-3/2014. ügyiratszámú iktatott beadványában a kérelem elutasítását kérte arra hivatkozással, hogy álláspontja szerint a kifogásolt „Híradó” című műsorszámban a napelemekkel kapcsolatos tájékoztatás kiegyensúlyozott, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő volt.

A Médiaszolgáltató hivatkozott a Kérelmező által a kérelemben előadottakra, miszerint az energiatermelésre vonatkozó szóbeli tájékoztatás közben a képernyőn megjelenő ábrán a teljesítményadatok kerültek közzétételre, s úgy reagált, hogy a kérelemben előadottak nem kiegyensúlyozottsági kifogást tartalmaznak, így kiegyensúlyozottsági eljárásnak nincs helye. A Médiaszolgáltató egyúttal kifejtette, hogy a Kérelmező helytelenül értelmezte a sérelmezett híradást, ugyanis abból megállapítható, hogy mind a megtermelt energia mennyisége, mind a napelemek által együttesen képviselt teljesítményérték növekedett, miáltal a sérelmezett rész a tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi követelményeken túl a szakmai szabályoknak is megfelelt.

Az előadottakra figyelemmel a Médiaszolgáltató elsődlegesen az eljárás megszüntetését, másodlagosan a kérelem elutasítását kérte a Hatóságtól.

**A Hivatal a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése**

A Médiaszolgáltató ATV csatornáján 2015. január 11-én 19:00 órai kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorában 19:00:00 órakor közzétett stúdióbeszélgetés a következőket tartalmazta:

Felkonf: *„Különadót vet ki a Kormány a napelemekre. erről is szó lesz a folytatásban, és mutatjuk, miről még.”*

Műsorvezető: *„Míg külföldön adókedvezmény jár a napelem-vásárláshoz, itthon különadót vetett ki a Kormány a napelemekre. Az érintettek nem értik, miért került a környezetszennyező termékeket megadóztató jogszabályba a napelem, hiszen teljes mértékben újrahasznosítható, és károsanyag-kibocsátás nélkül termel energiát. A környezetvédelmi államtitkár azonban azt mondta híradónknak, hogy a napelemek újrahasznosításához van szükség a pluszbevételre.”*

Narrátor: *„Bár a mai borús időben halvány teljesítményt nyújtanak, ennek a napelemeket forgalmazó cégnek az irodáit teljes mértékben a napelemek látják el elektromossággal. A cég vezetője egyben a Napelem- és Napkollektor Szövetség elnöke szerint abszurd a különadó, hiszen pont a környezetvédelem a napelemek célja.”*

Kiss Ernő (elnök, Napelem- és Napkollektor Szövetség): *„Teljesen érthetetlen, hogy miért sorolta a jogalkotó ebbe a kategóriába a napelemeket, érdekességképpen az akkumulátoroknak felelekkora a környezetvédelmi termékdíja, mindössze 54,- Ft.”*

Narrátor: *„Egy átlagos panel ára 35 és 60.000,- Ft között mozog. Nagyjából 2000-2.500,- Ft-tal fogja megdobni az árakat a különadó. A kereskedő szerint azonban a 27%-os magyar ÁFÁ-val együtt ez már bőven elég ahhoz, hogy inkább külföldről vásároljanak az emberek. Az elmúlt években jelentősen nőtt a napelemek által termelt energia mennyisége Magyarországon, 2011. és 2013. között több mint tízszeresére. Ennek ellenére, bár még nem a legfrissebb, 2014-es adatok szerint, európai szinten továbbra is sereghajtók vagyunk. Az egy főre jutó napelemes áramtermelést mutatja a térkép. A sötét színnel jelölt területek járnak az élen. Jól látszik, hogy nem csak az olyan északi országokban termelik a magyar mennyiségnek a sokszorosát, ahol nagyobb a népsűrűség és sokkal kevesebbet süt a Nap, de a mi régióinkban is, így például Szlovákiában és Romániában is sokkal jobban kihasználják a Nap adta lehetőségeket. Az Energiaklub illetékesek szerint a pluszterhelés miatt nem valószínű, hogy csökkenni fog a kereslet, de magát a különadó ötletét nem tudja értelmezni.”*

E szöveg közben először egy táblázat volt látható, amely grafikon segítségével mutatta be a napelemkapacitás magyarországi alakulását 2011-2013. között (2011-ben 3283 kW, 2012-ben 13285 kW, 2013-ban pedig 35950 kW volt). Ezt egy térkép követte, amely azt mutatta, hogy az európai régiókban hol mennyi az egy főre jutó, napelemek által előállított áram mennyisége.

Csanaky Lilla (programvezető, Energiaklub): *„Tényleg egy abszurd dolog, ha belegondolunk, hogy a napelemek éves cikluselemzések alapján mennyivel kedvezőbb környezeti hatásokkal bírnak, mint mondjuk a gázból termelt villamos energia vagy a szénből termelt villamos energia.”*

V. Németh Zsolt (=VNZs; környezetvédelmi államtitkár): *„A termékdíjnak ez az egyik célja, hogy forrásokat teremtsen az újrahasznosításra.”*

Narrátor: „A környezetvédelmi államtitkár semmi kivetnivalót nem lát a különadóban, és egy másik példával magyarázta el, hogy miért kell egy, amúgy környezetbarát terméket megadóztatni.”

VNZs: „Szó nincs arról, hogy, példát is hadd mondjak, hogy azért, mert egy termék amúgy a környezetet kímélő, ne lenne környezetvédelmi termékdíj-köteles. A kerékpározás elég környezetet kímélő, mégis a kerékpár gumibroncsára, meg az ott levő lámpákra bizony van környezetvédelmi termékdíj, hogy forrást találjunk ahhoz, hogy ezeket az anyagokat újrahasznosítsuk, vagy éppen ártalmatlanítsuk.”

Narrátor: „V. Németh Zsolt cáfolta, hogy a külföldi beszállítóknak ne kéne megfizetniük a különadót.”

## 2. A Kérelmező által megfogalmazott kifogás

A Kérelmező szerint megtévesztő volt a szerkesztés, tekintettel arra, hogy a napelemek környezetvédelmi termékdíjának bevezetésével kapcsolatos híradás során, miközben szóban napelemek által megtermelt villamos energia növekedése (azaz, hogy mennyi energiát termelnek a napelemek évente Magyarországon) hangzott el, a képernyőn megjelent ábrán ugyanakkor a beépített napelemek évi teljesítmény-növekedése volt látható.

## 3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. § alapján „A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (2) bekezdés szerint „A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: „időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

Az Smtv. 13. §-ának szó szerinti értelmezése szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének kizárólag a jelentőséggel bíró események, vitatott kérdések kapcsán a tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kell érvényesülniük. Miután a szabályozás célja arra irányul, hogy egy adott közérdekű kérdés kapcsán releváns álláspontok kerüljenek bemutatásra, a fentebb említett műfaji korlátokat "áthágva", akár egy magazinműsorban bemutatott téma tekintetében is megkövetelhető a kiegyensúlyozottság. Amennyiben kizárólag a tájékoztatás a vizsgálat alapja, abban az esetben a fentebb említett műfaji

sajátosságok, korlátozások vizsgálata mellőzhető, de legalábbis másodlagos kérdés. Ezt erősíti meg az Mttv. 12. §-ban foglalt rendelkezés, amely - az alcímmel egyezően - szintén a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát követeli meg. A kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi előírásának alkotmányossági vizsgálatát elvégző 1/2007. (I. 18.) AB határozat kimondta, hogy *"az elektronikus média esetében ezért indokolt speciális, a sokoldalú tájékoztatásra vonatkozó előírások meghozatala, amelynek célja az, hogy politikai közösség tagjai közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat"*.

Az Alkotmánybíróság döntésének idézett mondata alapján látható, hogy a rendelkezés az adott kérdéstről, témáról szóló tájékoztatás tekintetében követeli meg a kiegyensúlyozottság követelményének meglétét. E vélemény, nézet kapcsán – kiindulópontként – áthelyeződhet a hangsúly a kifogással érintett műsorszámról a tájékoztatás közönségre gyakorolt esetleges hatására.

Jelen esetben a kifogásolt híradás a „Híradó” című műsorszám része volt, a fentiekben részletesen ismertetett tartalommal a napelemeket terhelő környezetvédelmi termékdíj bevezetéséről, az ezzel kapcsolatos szakmai álláspontokról számolt be. A „Híradó” az ATV rendszeresen jelentkező hírműsora, amelyben a Médiaszolgáltató – honlapjának leírása szerint – a nap legfontosabb híreiről számol be, ez a műsor mottója is. Az előbbieken alapján megállapítható, hogy a kifogásolt műsorszegmens olyan közérdekű kérdéstről nyújtott tájékoztatást, amellyel kapcsolatban – a törvényi előírás célját is szem előtt tartva – a közönség tájékoztatáshoz fűződő jogának érvényesülése érdekében a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye számon kérhető.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közönség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A kérelemmel érintett műsorszegmens a napelemeket terhelő környezetvédelmi termékdíj bevezetésével, az ezzel kapcsolatos szakmai álláspontokkal foglalkozott. Ennek során került megemlítésre a napelemek által termelt energia-mennyiség elmúlt évekbeli jelentős magyarországi növekedése, ennek közlése alatt pedig először egy táblázat volt látható, amely grafikon segítségével mutatta be a napelem-kapacitás magyarországi alakulását 2011-2013. között, majd egy térkép következett, amely azt mutatta, hogy az európai régiókban hol mennyi az egy főre jutó, napelemek által előállított áram mennyisége.

A Kérelmező az e részben használt fogalmak és közölt adatok megtévesztő szerkesztését kifogásolta, nem pedig valamely, a témával kapcsolatos releváns álláspont közlésének elmaradását.

A Hivatal a fentiekben kifejtettekre figyelemmel megállapította, hogy a kifogásolt híradás során közölt adatokkal kapcsolatban a Kérelmező nem adott elő ellentétes álláspontot, amelyet közzé kellett volna tenni, továbbá a szerkesztés esetleges megtévesztő jellegének vizsgálata kiegyensúlyozottsági eljárásban fogalmilag kizárt, a médiaigazgatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján valótlan tényállítás vizsgálatára, esetlegesen a Médiaszolgáltató „valós közlés” közzétételére kötelezésére a Hivatal kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértésével kapcsolatos hatósági eljárása keretében nincs lehetőség, az hatásköri alapon lehetetlen. A Hivatal ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező kérelmét érdemben elutasította.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdése értelmében a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul, az illetékmentességről az Mttv. 181. § (6) bekezdése rendelkezik.

Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

**Budapest, 2015. február 10.**

**Aranyosné dr. Börcs Janka**  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

**dr. Pap Szilvia**  
főosztályvezető

Kapják:

**1. Személyes adat**