

Ügyiratszám: MN/8672-6/2015.  
Ügyintéző: személyes adat  
Telefonszám: Személyes adat  
E-mail: személyes adat  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatal (a továbbiakban: **Hivatal**) **Személyes adat** (**Személyes adat**); a továbbiakban: **Kérelmező**) elnökének a HÍR TV Zrt. (a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) HÍR TV elnevezésű médiaszolgáltatásában 2015. március 25-én 19 óra 30 kezdettel sugárzott „Magyarország élőben” című műsorszám 20 óra 4 perckor kezdődő szegmensével kapcsolatban 2015. március 31-én benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2015. április 1-jén indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### elutasítja.

A határozat ellen az annak közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának (a továbbiakban: **Médiatanács**) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. Az eljárás illetékmentes. A fellebbezést a Médiatanács annak kézhezvételét követő 40 napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Kérelmező a Hatósághoz 2015. március 31-én érkezett, MN/8672-1/2015. ügyiratszámú beadványában a Médiaszolgáltató Hír TV állandó megnevezésű csatornája által 2015. március 25-én 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Magyarország élőben” című műsorszám 20 óra 4 perckor kezdődő szegmensében elhangzottakat kifogásolta.

A Kérelmező a kérelméhez csatolt, a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásában azt sérelmezte, hogy álláspontja szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit, mivel a tárgyi műsorszámban megszólaló Illés Zoltán szerint a kormány szakmailag hibát követett el, amikor megszüntette az önálló környezetvédelmi államtitkári posztot, a Kérelmező álláspontja szerint azonban a kormány helyesen járt el.

A Kérelmező emellett a Hatósághoz benyújtott panaszában számos példa felhozatalával azt is sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató 2010 és 2015 között nem adott nyilvánosságot a különböző egyéb témákban is kifejtett álláspontjainak, ugyanakkor azt is kifogásolta, hogy a tárgyi műsorszámban az Illés Zoltánnal folytatott beszélgetés során a paksi atomerőmű-bővítésre vonatkozó véleménye sem jutott kifejezésre.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy az Smtv. 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 184. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a Hivatal hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató nem minősül sem közszolgálati, sem pedig jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatónak.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Hivatal a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hivatal hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2015. április 1-jén hatósági eljárás indult.

A Hivatal a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálandó.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzetésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Hivatal az MN/8672-2/2015. ügyiratszámú, 2015. április 1-jén kelt végzésében felhívta a Kérelmezőt, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül nyilatkozzon arról, hogy a tárgyi műsorszámában elhangzottakkal kapcsolatos kifogását határidőben megküldte-e és az megérkezett-e a Médiaszolgáltatóhoz. Amennyiben igen, úgy csatolja a Médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét megfelelően igazoló dokumentumot (pl. faxhívás-jelentés, tértivevény, a Médiaszolgáltató visszaigazoló elektronikus levele).

Mivel a kérelem és annak mellékletei alapján a Hivatal nem tartotta megállapíthatónak, hogy a Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltató a tárgyi műsorszámában pontosan mely szembenálló nézet, álláspont megjelenítését mulasztotta el (azaz milyen módon sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi követelményét), végzésében az ezzel kapcsolatos nyilatkozattételre is felhívta a Kérelmezőt.

A Kérelmező a végzést a tértivevény tanúsága szerint 2015. április 8-án vette át, majd MN/8672-3/2015. ügyiratszámú iktatott nyilatkozata 2015. április 15-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. A Kérelmező beadványában a panaszát arra korlátozta, hogy véleménye szerint Illés Zoltán azon álláspontja, miszerint a kormány szakmailag hibát követett el, amikor megszüntette az önálló környezetvédelmi államtitkári posztot,

nem felel meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményeinek. Ezt követően részletezte a 2010 utáni, a környezetvédelemért felelős tisztviselők személyével kapcsolatos kormányzati átalakításokat, valamint előadta, hogy álláspontja szerint Illés Zoltán azt sugallta, mintha a 2010. évi választásokat követően a környezet ügyének lett volna önálló államtitkári felelőse, azonban 2014 után már nem. Ezzel szemben azonban a harmadik Orbán-kormány megalakulását követően a Földművelésügyi Minisztérium szervezetében V. Németh Zsolt került kinevezésre környezetügyért, agrárfejlesztésért és hungarikumokért felelős államtitkárnak. A Kérelmező véleménye szerint a műsorvezetőnek ezzel a ténnyel szembesítenie kellett volna Illés Zoltánt.

A Kérelmező álláspontja szerint továbbá a néző kiegyensúlyozott tájékoztatásának az is akadályát képezte, hogy nem derült ki a beszélgetésből, hogy 2010 után Illés Zoltánhoz nem csak a környezet ügye tartozott, hanem a vízügy is, amelynek a lefejezéséhez Illés működése a rendszerváltás után nagyban hozzájárult. A 2010-14 közötti időszakban Illés Zoltánnak, mint a vidékfejlesztési tárca államtitkárának hatáskörébe a környezet és a vízügyek területe tartozott, valójában tehát 2010-14 között sem volt csak önállóan felelős államtitkára a környezet ügyének. A 2014-es választásokat követően a vidékfejlesztési tárca jogutóda a Földművelésügyi Minisztérium lett, tehát a rendszerváltás óta megszokott kormányzati gyakorlatnak megfelelően csak a kormányzat szerkezeti struktúrája változott meg, szó sincs azonban arról, hogy 2010 után lett volna a környezet ügyének önálló államtitkára, 2014 után azonban már nem. Valójában a szakmai területek átcsoportosítására került sor 2014-et követően, és nem csak a környezetvédelem területén.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére küldött kifogásának a kézbesítését igazoló tértivevényt, amely szerint a kifogást a Médiaszolgáltató 2015. március 30-án átvette, ám arra nem válaszolt.

A Hivatal az MN/8672-4/2015. ügyiratszámú, 2015. április 17-én kelt végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, valamint kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a végzést a tértivevény tanúsága szerint 2015. április 21-én vette át, nyilatkozata 2015. április 29-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában megfelelően igazolt jogi képviselője, dr. Lipták Eszter ügyvéd útján előadta, hogy megítélése szerint a tárgyi műsorszám kiegyensúlyozott, a jogszabályoknak megfelelő volt. A jelzett műsorszám 20:04-kor kezdődött műsorszegmensében a Médiaszolgáltató Illés Zoltán volt környezetügyért felelős államtitkárral folytatott beszélgetést helyezett adásba. A műsorvezető több témában kérdezte a stúdióba meghívott vendéget. A beszélgetés első témája az volt, hogy a kormány megszüntette az önálló környezetvédelmi államtitkári posztot. Illés Zoltán elmondta, hogy ezt a posztot 2010. évtől - egészen 2014. év június hó 16. napjáig ő töltötte be. A meghívott vendég előadta, hogy a jelzett intézkedéssel, nevezetesen az államtitkári poszt megszüntetésével álláspontja szerint a kormány szakmailag hibát követett el. A műsorszámban azonban egyértelműen megjelent a Kérelmező álláspontjával teljes mértékben megegyező álláspont is, nevezetesen az, hogy a kormány e tárgyban tett döntése és intézkedése szakmailag helyes. E körben maga Illés Zoltán volt az, aki idézte Orbán Viktorral, Magyarország miniszterelnökével ebben a tárgyban folytatott személyes megbeszélését. A beszélgetés felidézése alkalmával Illés Zoltán egyértelműen kitért arra, hogy a miniszterelnök úr szerint egyrészt indokolt a Vidékfejlesztési Minisztérium megszüntetése, másrészt és természetesen ezzel összefüggésben ugyancsak indokolt és szakmailag helyes döntés az önálló környezetügyért felelős államtitkári poszt megszüntetése is. Illés Zoltán elmondta továbbá, hogy bár a miniszterelnök úr elégedett volt az ő munkájával, mégis azt az álláspontot képviselte, hogy a környezetvédelem a gazdasági és az ipari fejlődés és fejlesztés gátja, ezért mindenképpen szükséges és szakmailag helyes döntés az önálló környezetügyért felelős államtitkári poszt megszüntetése is. Illés Zoltán hozzátette, hogy ahogyan a Vidékfejlesztési Minisztérium megszüntetésére, úgy az államtitkári poszt megszüntetésére is sor került. A meghívott vendég - a jelzett téma zárógondolataként - még elmondta az Orbán Viktor álláspontjával ellentétes saját véleményét is. E körben utalt arra, hogy munkája során azt tapasztalta, hogy 100 esetből mintegy 95 esetben a gazdasági fejlődés és a környezetvédelem érdekei találtak, ezért az ő véleménye szerint a kormány a jelzett döntéssel hibát követett el.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint kétségtelen tényként rögzíthető tehát, hogy a Kérelmező álláspontjával teljes mértékben megegyező álláspont - mely szerint a kormány az önálló környezetügyért felelős államtitkári poszt megszüntetésével szakmailag helyesen járt el - a műsorszámban egyértelműen és részletesen kifejezésre jutott. Ezen álláspont a kormány és Orbán Viktor miniszterelnök álláspontjának ismertetése útján jutott a műsorszámában egyértelműen kifejezésre, míg az ezzel ellentétes álláspontot maga a stúdióba meghívott vendég, Illés Zoltán képviselte. A Médiaszolgáltató véleménye szerint tehát a kifogásolt műsorszám megtekintése és a fent leírtak alapján tényként rögzíthető, hogy tájékoztatása kiegyensúlyozott, időszerű és a jogszabályoknak megfelelő volt. Megjegyezte továbbá, hogy mivel a Kérelmező a hiánypótlást követően a kérelmét kizárólag a fentiekben részletezett kérdés kapcsán tartotta fenn, a Médiaszolgáltató a jelen nyilatkozatában sem a paksi bővítés kérdésére, sem arra nem kívánt kitérni, hogy adott témát érintően, a különböző álláspontok mely képviselőjének ad az adásmenetében megszólalási lehetőséget. A Médiaszolgáltató változatlan és határozott véleménye szerint ugyanis ennek eldöntése egyértelműen és kizárólag csak a szerkesztői szabadság körébe tartozó kérdés. Az előadottakra tekintettel a Kérelmező kérelmének elutasítását kérte.

**A Hivatal a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatás ismertetése:**

A Médiaszolgáltató HÍR TV elnevezésű csatornáján 2015. március 25-én 19 óra 30 kezdettel sugárzott „Magyarország élőben” című műsorszámában, 20 óra 4 perc 45 másodperces kezdettel a következők hangzottak el:

Műsorvezető: *„Illés Zoltánt, az Orbán-kormány volt környezetügyi államtitkárát köszöntöm a stúdióban, jó estét kívánok!”*

Illés Zoltán: *„Jó estét kívánok!”*

Műsorvezető: *„Az előző Orbán-kormányról, a 10 és 14 között regnáló Orbán-kormányról beszélünk, akkor volt Ön környezetügyi államtitkár. Hogy áll most a környezetügyi helyzete a kormányban?”*

Illés Zoltán: *„Hát én mindig azt mondtam, hogy nem az én becses személyem a fontos, és ezért bocsátom ezt előre, mert bárki, akinek örülnék, hogy ha környezetvédelmi miniszter vagy államtitkár lenne, mondom bárki, bár lenne ebben a mostani Orbán-kormányban, de sajnos ez nem igaz. Tehát miniszterelnök úr döntése az volt, hogy a Vidékfejlesztési Minisztériumot megszüntetette, azon belül volt önálló környezetügyekért felelős államtitkárság, ennek én voltam a vezetője 2014. június 16-áig, a mostani kormány megalakulásáig. Miniszterelnök úr azt mondta nekem, hogy meg van elégedve a tevékenységemmel, de ő olyan intézkedéseket akar, amelyek révén a környezetvédelem az háttérbe szorul, teljes mértékben, illetve a zöld mozgalmakat nem fogadja el, mondván, hogy ezek az ügyek azok akadályozzák a gazdasági fejlesztéseket, illetve az ipari fejlődést, ami nem igaz. Mondtam neki, hogy miniszterelnök úr, én értem, amit Te mondasz, de ez nem így van. Mindenütt a világban, a legszegényebb országokban is a környezetvédelem összekapcsolódik a gazdaság ügyével, vagy az egészségügy kérdéskörével. Ha Bangladesben, a szegény országban nem gyűjtik össze a szemetet, akkor járványveszély van. Ha meg összegyűjtik, akkor meg munkahelyeket teremtenek.”*

Műsorvezető: *„Nem csak a szemétről van szó, hogyha autópályát vagy vasutat kell mondjuk építeni, akkor a környezetvédők azok felszólalnak azért, mert egy akácost ki kell vágni emiatt.”*

Illés Zoltán: *„Szerkesztő úr, a legnagyobb élményem az elmúlt 4 év, az államtitkári pozícióban eltöltött 4 évem kapcsán az volt, hogy döbbenet tapasztaltam, amit nem hittem volna el, hogy 100 ügyből 95 esetben a gazdasági érdekeket ki lehet szolgálni a szó nemes értelmében úgy, hogy azok szakmai érdekekkel találkozzanak, tehát szakmailag korrekt legyen a dolog, és törvényes is legyen. Mondom, 95 esetben. Ez azt jelenti, hogy meg lehetett találni azokat a megoldásokat - nem álságosakat, szakmai megoldásokat - amelyek révén a környezetvédelem érdekei érvényesültek, és a gazdaság érdekei. És pont az a változás történt 2014.*



júniusa óta, hogy ez a mostani kormányzat, illetve ez a kormányzás a szakértelmet kidobja, sutba vágja, és nem az a baj, hogy lojalításra hagyatkozik, hiszen a lojalitás nagyon fontos, én is tudom, Ön is tudja, saját családon belül, kisebb közösségekben, de a köz ügyeinek intézése tekintetében a lojalitás semmit nem ér, ha nincs szakmaisággal párosítva. Tehát ez az, amit kidobott ez a kormányzat, nincs szakmaiság, a döntések meghozatala során sem, előkészítésében sem, és ezért van az, hogy sorra olyan intézkedések történnek, amelyek teljesen elfogadhatatlanok, itt van például a Paks ügye.”

Műsorvezető: „Pontosan úgy beszél, mint egy ellenzéki politikus. Miért nem ellenzéki párt színeiben politizál?”

Illés Zoltán: „Hát azért, mert én a Fidesznek vagyok a tagja, és kívánok is maradni, mindenféleképpen. Én ebben a pillanatban magamat a józan ész, a szakértelem pártján lévő embernek tartom, de bocsánat, nem változtam meg, hiszen ugyanígy megvolt a harcom és a konfliktusom a környezetvédelem érdekében, akár Pepó Pállal szemben az első Orbán-kormány időszakában, akár az MDF-kormány időszakában Keresztes K. Sándorral. Tehát itt arról szól a dolog, hogy szakértelem és szakmai alapon a környezetvédelem ügye révén kívánom szorgalmazni ezt a hazát, a Fideszen belül, belső ellenzékiként akár.”

Műsorvezető: „Hogyha már Paksot említette, és a szakmaiság az itt mindenképpen fölmerül, hiszen egy rendkívül összetett szakkérdésről van szó, akkor, amikor egy atomerőművet építünk. Most azért úgy áll a dolog, hogy sikerült megállapodni Brüsszellel, itt a kérdéses neurálgikus pont a fűtőanyag, az üzemanyag, a nukleáris üzemanyag, a szállítása volt. Az eredeti terv szerint, ha jól tudjuk, akkor 20 éven keresztül az oroszok szállították volna, most van egy olyan megállapodás, hogy 10 évig az oroszok szállítják, de utána megnyitjuk a piacot, a többi ország – ilyen anyagot előállítani képes ország – számára is, hogy szállíthassanak. Erre nem lehet azt mondani, hogy ez egy jó megállapodás?”

Illés Zoltán: „Nem, ez még rosszabb annál, ami eddig lett volna, mert ezzel...”

Műsorvezető: „Verseny van, konkurencia van, különböző technológiák versengenek, és az árakat le lehet szorítani.”

Illés Zoltán: „Szerkesztő úr, az a baj, hogy ezen a területen a versenynek semmi fajta helye nincsen, és szerintem az Európai Unió szakmai kérdésbe kapaszkodva politikai nyomás alá helyezi Magyarországot a fűtőelemek tekintetében, engedje meg, hogy ezt megmagyarázzam. Nevezetesen Ukrajnában üzemel olyan orosz építésű atomerőmű, és Csehországban, ahol a diverzifikáció, tehát a beszerzési oldalnak a színesítése, ami európai uniós elvárás miatt a Westinghouse-ot kérték meg, egy amerikai céget, hogy szállítson fűtőelemeket. Aminek az lett a következménye, hogy műszaki hibák tömkelege miatt le kellett állítani, már nem a szállítást, hanem az üzemeltetést, óriási katasztrofális kockázatok merültek föl, deformálódtak ezek az elemek, ami azt jelenti, hogy ha Magyarország belement ebbe és egy ilyen alkut kötött - ugyan az Európai Unió ezt követeli, hogy diverzifikálni a beszerzési forrásokat - de ezzel az Európai Unió Magyarországot egy másik csapdába csalta.”

Műsorvezető: „7-8 év, mire megépül az erőmű, utána 10 évig az oroszok szállíthatnak fűtőanyagot ebbe az erőműbe, tehát 17-18 év alatt azért csak ki tud fejleszteni bármelyik másik gyártó is olyan nukleáris anyagot, amely nem rejt magában ilyen biztonsági kockázatokat.”

Illés Zoltán: „Ebben Önnek igaza van, tehát akkor jó, hogy mondja az időtávot, minimum 3-5 év az előkészítés, most akkor 15 meg tegyük fel 5 év, az 2020, az 2030.”

Műsorvezető: „És 2040-ig az oroszok szállíthatnak fűtőanyagot. Azért addig szépen ki lehet fejleszteni.”

Illés Zoltán: „Bocsánat, mikor lesznek Magyarországon választások?”

Műsorvezető: „Hát lesz egyszer 3 év múlva, utána meg minden 4 évben, ha minden normál menetben történik.”

Illés Zoltán: „Tehát 18, így van, 22, 26, 30, magyarul csak azt akarom mondani a tisztelt nézők felé is, hogy ahogyan nem tudjuk megmondani, hogy ki nyeri meg a választásokat 18-ban, ugye nem tudjuk, mert jóstehetséggel senki nem bír, így nem tudjuk megmondani, hogy az elkövetkezendő 4 ciklusban mi történik, magyarul én azt merészelem állítani, hogy előfordulhat, óvatosan fogalmazok, előfordulhat, hogy soha nem

épül meg a Paks II. Nemhogy arról beszéljünk, hogy majd 15 év múlva elkezdik fejleszteni, vagy most 15 év alatt az amerikaiak kifejlesztenek olyan fűtőelemeket, amelyekkel úgy kell kísérletezni, hogy egy Pakson megépített, új, orosz típusú atomerőműnél kipróbálnák kísérlet formájában. A tetejébe ugye 15 év múlva, mondja Ön nagyon helyesen, hogy egy ilyen alku kötött, az oroszok nem adják át azokat az információkat az amerikaiaknak, akikkel éppen majdhogynem háborúznak Ukrajna kapcsán.”

Műsorvezető: „Ezt még egyelőre nem tudjuk, addig sok minden történhet, mint ahogy például az ukrán atomerőműbe is szállít a Westinghouse például, ugye ami orosz technológiával épült. Ezt nyilván ki kell majd javítani, az oroszok meg az amerikaiak találnak majd valamilyen mérnöki megoldást erre a kérdésre, ez egész biztos. De ezen az alapon ne építsünk semmit, ami választási ciklusokon túlnyúlik.”

Illés Zoltán: „Ezen az alapon sokkal jobban kellett volna előkészíteni, és nagyon hosszú időn keresztül kellett volna a társadalommal párbeszédet folytatni, a pártokkal párbeszédet folytatni, szakmai módon hozzáállni a dologhoz. A sürgősség mögött csak egy dolog áll, a miniszterelnök úr globális politikai kérdéssé tette, tehát az orosz-amerikai relációban ezt az orosz kártyát játszotta meg, a választási kampányban használta ezt politikai értelemben, a Paks ügyét. Tehát azért mondom Önnek, hogy ha szakmaisággal lenne megtűzdelve a döntés-előkészítés, akkor nem úgy jár a kormány, hogy mondjuk a biciklitárolóról tárgyalnak 5 órán keresztül, mert ahhoz mindenki ért, hogy akkor milyen színű legyen, milyen jogszabályok engedik a megépítését. Az atomerőműről nem tárgyalnak fél órát sem, mert egyikük sem ért hozzá, csak meghozzák azt a döntést, hogy ha a főnök akarja, akkor legyen.”

Műsorvezető: „Na kíváncsi vagyok, mi lesz ebből az atomerőműből, mindenestre van itt egyéb aktuális kérdés is, ami szintistán politikai. G. Fodor Gábor politikai elemző a Magyar Narancsnak adott interjújában a polgári Magyarországot politikai terméknek nevezte, aztán Balog Zoltán emberi erőforrás miniszter a miniszterelnök úr évértékelője előtt visszautasította, és maga Orbán Viktor miniszterelnök is visszautasította, mit gondol Ön?”

Illés Zoltán: „Én is visszautasítom, és nem azért mert a két megnevezett személy is így tett, hanem azért, mert ez egy elképesztő cinizmus, és én tudom, hogy vannak ilyen megfontolások, és vannak ilyen emberek, akik így tekintenek a köz dolgaira, meg elvi kérdésekre, de azoknak távoznia kell, akár a Századvég éléről az említett személyiségeknél. Ez a másik baj Magyarországon jelen pillanatban, nemcsak, hogy szakmaiság nincsen, hanem a rossz döntéseknek és a hibáknak nincs következménye. Nem váltják le azokat a figurákat, nem mernek hozzájuk nyúlni, mert attól tartanak, hogy akkor ezek az emberek elkezdnek a kormányzó párt ellen tevékenykedni.”

Műsorvezető: „Kövér László pedig azt mondta, hogy a Hír Televízió és a Magyar Nemzet ellenzéki, a jobboldal, illetve hát a Fidesz, mint párt, illetve a kormány pedig, ha ki nem mondta, de tulajdonképpen bojkottot hirdetett az említett orgánusok ellen, Ön mégis itt van.”

Illés Zoltán: „Mert nem fogadom el ezt a kitétel. Én most nem csak demonstrálok ezzel, hogy itt vagyok, hanem a Hír TV polgári értékeket képviselt mindig, a Lánchíd Rádió is, ugyanakkor az ésszerűséget képviselte, a szakmaiságot, teret engedett a vitának, hát az lenne a döbbenet, hogy nincs helye a vitának és a nézetkülönbségeknek, ez vezet egyfajta bukáshoz. Tehát nem csak korrupció miatt lehet megbukni, hanem az emberek érzékelik, hogy mi az, ami abszurd, kontraproduktív és biztos vagyok benne, hogy az ilyen jellegű bojkottok – és most nem csak Önökkel szemben, hanem másokkal szemben, akár baloldali orgánusokkal szemben is - teljesen kontraproduktívak.”

Műsorvezető: „Illés Zoltán volt környezetügyi államtitkárnak köszönöm, hogy itt volt a stúdióban.”

Illés Zoltán: „Köszönöm szépen!”

## 2. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy

adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „Magyarország élőben” a Médiaszolgáltató politikai hírháttérműsora, amelyben a Médiaszolgáltató aktuális bel- és külpolitikai, közéleti témákról számol be, illetve sporttal, kultúrával kapcsolatos eseményeket érint. Mivel tehát a Médiaszolgáltató a tárgyi műsorszámban részben politikai, részben pedig a közérdeklődésre számot tartó, Magyarország polgárai számára jelentőséggel bíró egyéb eseményekről ad tájékoztatást, a tárgyi műsorszámmal szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Hivatal a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

### 3. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügghöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.



A tárgyi műsorszegmens témája egyrészt a környezetvédelemért felelős önálló kormányzati tisztség megszüntetése volt, tekintettel arra, hogy e területen az államtitkári posztot korábban Illés Zoltán töltötte be. Illés Zoltán felidézte beszélgetését a kormányfővel, amikor ezen döntés ellen érvelt, mivel álláspontja szerint – a miniszterelnök véleményével ellentétesen – a környezetvédelem ügye nem gátolja a gazdasági és ipari fejlesztéseket. A meghívott vendég e körben hangsúlyozta a szakmaiság fontosságát a környezetvédelemmel kapcsolatban, valamint általában is. A beszélgetők ezzel összefüggésben tértek rá a paksi atomerő-bővítés kérdéskörére, többek között azt elemezve, hogy a fűtőanyag ellátásával kapcsolatos megállapodás (10 évig csak az oroszok szállítják a fűtőanyagot, ezt követően azonban más ország is szállíthat) előnyös-e Magyarország számára. A műsorszegmensben végül röviden érintettek a beszélgetők egy bizonyos, a polgári Magyarországról a közelmúltban elhangzott véleményt, illetve az arra a kormány részéről adott reakciókat, valamint azt, hogy a műsorvezető úgy érzékeli, hogy a kormány bojkottot hirdetett többek között a Médiaszolgáltató ellen, Illés Zoltán (a Fidesz tagja) azonban ennek ellenére elfogadta a meghívást a műsorba.

A Kérelmező a kérelmében annak a véleményének adott hangot, miszerint a kormány helyesen járt el, amikor megszüntette az önálló környezetvédelmi államtitkári posztot.

A Kérelmező álláspontja szerint továbbá a műsorvezetőnek szembesítenie kellett volna Illés Zoltánt azzal a ténnyel, hogy a környezet ügyének a 2014. évi választást követően is lett felelőse, mégpedig V. Németh Zsolt környezetügyért, agrárfejlesztésért és hungarikumokért felelős államtitkár személyében. A kiegyensúlyozott tájékoztatás érdekében fontosnak tartotta volna annak ismertetését is, hogy Illés Zoltán államtitkárhoz nem csak a környezet ügye, hanem a vízügy is hozzátartozott. Hangsúlyozta továbbá, hogy a 2014-es választást követően megváltozott ugyan a kormányzat szerkezete, azonban ez nem jelenti azt, hogy a környezet ügyének nincs a kormányban felelőse.

A Hivatal a tárgyi műsorszegmenset, valamint a Kérelmező kérelmében, illetve annak kiegészítésében foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező azon álláspontja, mely szerint a kormány helyesen járt el, amikor megszüntette az önálló környezetvédelmi államtitkári posztot, relevánsnak minősül, hiszen az elhangzottakhoz szervesen kapcsolódik. A tárgyi műsorszegmens lényegi mondanivalója ugyanis az önálló környezetvédelmi államtitkári poszt szükségességének megítélése, illetve ezzel összefüggésben a megszüntetés melletti és az ellene szóló érvek megjelenítése volt.

A Kérelmező azon álláspontja azonban, amely a 2014. évi választást követő kormányzati átalakításokat, illetve ezzel összefüggésben a környezet ügyének felelősségi kérdését taglalja, továbbá az, hogy Illés Zoltán államtitkárhoz korábban nem csak a környezet ügye, hanem a vízügy is hozzátartozott, nem releváns, hiszen a tárgyi műsorszegmens lényegi mondanivalóját nem érintette. A Hivatal megállapította azt is, hogy a műsorszegmensben az egyéb kérdésekről zajlott eszmecserek (paksi atomerőmű-bővítés, a polgári Magyarországról alkotott vélemények, valamint a Médiaszolgáltató elleni – vélt vagy valós – bojkott) jelen eljárásban szintén nem relevánsak, figyelemmel arra, hogy a Kérelmező a kérelmét az MN/8672-3/2015. ügyiratszámú kérelem-kiegészítésében az önálló környezetvédelemért felelős poszt szükségességének kérdésére korlátozta.

#### 4. A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest

Tekintettel arra, hogy az előző pontban foglalt indokok alapján megállapítható, hogy a Kérelmező által hiányolt vélemény részben releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, a Hivatal azt a kérdést vizsgálta, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertetett nézetektől érdemben eltérő volt-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közlétező félnek és hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámában. Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazon, vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, s azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet

kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A vonatkozó médiaigazgatási szabályozás alapján a Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott ügygel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a Médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A Médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott hír vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen, eltérő nézetek. Az egyes véleményeknek, és nem azok képviselőinek kell a médiatartalomban megjelenüniük, így több, azonos vagy nagyban hasonló vélemény megléte esetén a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, akit az adott műsorszámban szerepeltet, vagy akinek a véleményét maga tolmácsolja.

A fentiekre tekintettel a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató törvényi kötelezettségének az Mttv. 3. §-ában rögzített szerkesztői szabadság keretei között, valamint az Mttv. 181. § (2) bekezdésében foglaltak alapján eleget tett, mivel a Kérelmezőnek az önálló környezetvédelmi államtitkári poszt megszüntetését pártoló véleménye kifejezésre került a tárgyi műsorszegmensben. Maga a meghívott vendég, Illés Zoltán ismertette ugyanis a kormány és a miniszterelnök azon véleményét, amely szerint szükséges és indokolt e tisztség megszüntetése, felidézve a kormányfővel folytatott beszélgetését: *„Tehát miniszterelnök úr döntése az volt, hogy a Vidékfejlesztési Minisztériumot megszüntetette, azon belül volt önálló környezetügyekért felelős államtitkárság, ennek én voltam a vezetője 2014. június 16-áig, a mostani kormány megalakulásáig. Miniszterelnök úr azt mondta nekem, hogy meg van elégedve a tevékenységemmel, de ő olyan intézkedéseket akar, amelyek révén a környezetvédelem az háttérbe szorul, teljes mértékben, illetve a zöld mozgalmakat nem fogadja el, mondván, hogy ezek az ügyek azok akadályozzák a gazdasági fejlesztéseket, illetve az ipari fejlődést, ami nem igaz.”*

Illés Zoltán által kifejtve megjelent ugyanakkor az ezzel ellentétes, az önálló környezetvédelmi poszt fenntartása melletti vélemény is, hiszen a beszélgetésben utalt arra, hogy álláspontja szerint azért szükséges e hivatal, mivel a környezetvédelem ügye nem jelenti gátját a gazdasági fejlődésnek: *„Mondtam neki, hogy miniszterelnök úr, én értem, amit Te mondasz, de ez nem így van. Mindenütt a világban, a legszegényebb országokban is a környezetvédelem összekapcsolódik a gazdaság ügyével, vagy az egészségügy kérdéskörével. Ha Bangladesben, a szegény országban nem gyűjtik össze a szemetet, akkor járványveszély van. Ha meg összegyűjtik, akkor meg munkahelyeket teremtenek.”*

A Hivatal erre tekintettel megállapította, hogy a Kérelmezőnek az önálló környezetvédelmi államtitkári poszt megszüntetését pártoló véleménye tehát releváns ugyan a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, azonban e vélemény, valamint az ezzel ellentétes álláspont is az Illés Zoltán által elmondottak alapján kifejezésre került a tárgyi műsorszegmensben, azaz a tájékoztatás kiegyensúlyozott volt.

A Hivatal megjegyzi azt is, hogy annak eldöntése, hogy a Médiaszolgáltató egy bizonyos témát milyen mélységben mutat be az adott műsorszámában, mit és hogyan kérdez a műsorvezető a meghívott vendégtől, illetve őt mivel „szembesíti”, a Médiaszolgáltató szerkesztői szabadságába tartozó kérdés, ezért a Kérelmező erre vonatkozóan a Médiaszolgáltatóval kapcsolatban – a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok betartásán kívül – egyéb elvárásokat alappal nem támaszthat.

Mivel tehát Médiaszolgáltató a műsorszám közzététele során jogszerűen járt el, a Hivatal a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltétel meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Hivatal a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a Kérelmező kérelmét elutasította.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdése értelmében a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani. A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének

meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul, az illetékmentességről az Mttv. 181. § (6) bekezdése rendelkezik. Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2015. május 7.

Aranyosné dr. Börcs Janka  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető

Kapják:

**1. Személyes adat**