



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Ügyiratszám: JG-37360-29/2015.

Ügyintéző: személyes adat

Telefon: személyes adat

Email: személyes adat

Tárgy: védett adat által a védett adat szemben, helyi vételkörzetű közösségi médiaszolgáltatás terjesztése tárgyában indított jogvita

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

748/2016. (VI. 21.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a védett adat (a továbbiakban: Médiaszolgáltató vagy Kérelmező) által a védett adat (a továbbiakban: Műsorterjesztő vagy Kérelmezett) szemben szerződéskötési és továbbítási kötelezettség tárgyában indított jogvitában a Médiaszolgáltató műsorterjesztési szerződés létrehozására és annak tartalmának megállapítására irányuló kérelmét, mint alaptalant

elutasítja.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért a Médiatanács az eljárási költségek viselése tárgyában a döntéshozatalt mellőzi.

A határozattal szemben fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálata a határozat közzésétől számított 30 (harminc) napon belül kérhető a Médiatanácshoz 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

Indokolás

I.

A Médiaszolgáltató JG/37360-1/2015. számon iktatott, 2015. november 24-én kelt és a Médiatanácshoz 2015. december 1-jén érkezett kérelmében jogvita eljárás megindítását kezdeményezte a Műsorterjesztővel szemben. A Médiaszolgáltató előadta, hogy a Műsorterjesztőhöz három alkalommal fordult levélben, a „védett adat” médiaszolgáltatás Kérelmezett védett adat helységek területén üzemeltetett kábeltelevíziós rendszerén az analóg műsorterjesztő átviteli platformon történő terjesztés mellett a digitális műsorterjesztő átviteli platformon való elosztását kérve. A Műsorterjesztő részére megküldött utolsó, 2015. október 16-án kelt leveléhez a Médiaszolgáltató műsorterjesztési szerződés tervezetét is mellékelte. A Médiaszolgáltató beadványa szerint a Műsorterjesztő a megkeresésekre nem válaszolt. A Médiaszolgáltató utalt arra, hogy teljes személyes illetékmentességben részesül, és csatolta az erre vonatkozó nyilatkozatot. Mellékelte továbbá a Műsorterjesztőnek küldött

megkereséseit és ehhez csatoltan a műsorelosztási (műsorterjesztési) szerződés tervezetét, a Műsorterjesztővel fennálló, analóg műsorterjesztésre vonatkozó műsorelosztási szerződését, a **védett adat** közösségi médiaszolgáltatásként elismerő, és egy adatváltást tudomásul vevő határozatot, valamint a tárgybeli médiaszolgáltatás műsortervére vonatkozó adatokat tartalmazó formanyomtatványt.

A Médiatanács JG-37360-2/2015. számú végzésével hiánypótlásra hívta fel a Médiaszolgáltatót kérelmének tartalma tekintetében, amely a felhívásra JG-37360-3/2015. számon iktatott beadványában nyilatkozott, műsorterjesztési szerződés létrehozását kérve a beadványhoz mellékelte szerződéstervezetnek megfelelően.

A Médiatanács JG-37360-4/2015. számú végzésével értesítette a Műsorterjesztőt a jogvitás eljárás megindulásáról, egyúttal adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre hívta fel, és megküldte részére a Médiaszolgáltató beadványait. A Médiatanács a JG-37360-4/2015. számú végzésben előírt nyilatkozattétel és adatszolgáltatás teljesítésének határidejét JG-37360-7/2015. számú végzésével meghosszabbította, a Műsorterjesztő kérelmei alapján. A Médiatanács JG-37360-8/2015. számú végzésével adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre kötelezte a Műsorterjesztőt a JG-37360-4/2015. számú végzésben előírt nyilatkozattételi és adatkörben. A Műsorterjesztő a JG-37360-8/2015. számú végzés postázásának napján, a postára adást követően telefax útján előterjesztette beadványát, amelyet postai úton is megküldött (JG-37360-9/2015. és JG-37360-10/2015. számon iktatott nyilatkozatok). E beadványaiban ismertette a Médiaszolgáltatóval 2014-ben kezdődött egyeztetési folyamat részleteit, vezetékes műsorterjesztési szolgáltatásának műszaki részleteit, utalt arra, hogy a Médiaszolgáltató ajánlatának műszaki és jogszabályi megfelelőségét vitatja. Üzleti titokra hivatkozással a Műsorterjesztő egyes, a felhívásban, illetve kötelezésben megjelölt adatokat nem szolgáltatott és iratokat nem bocsátott a Médiatanács rendelkezésére, ezért a Médiatanács JG-37360-11/2015. számú végzésével adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre kötelezte a Műsorterjesztőt, amely a kötelezésre JG-37360-12/2015. számon iktatott beadványában válaszolt. E beadványában ismételten utalt arra, hogy a Médiaszolgáltató ajánlatának érvényességét vitatja.

A Médiatanács a tényállás teljes körű tisztázásának az egyedi ügyhöz kapcsolódó időigényére tekintettel a jogvitás eljárás ügyintézési határidejét JG/37360-13/2015. számú végzésével 30 nappal meghosszabbította, JG-37360-14/2015. számú végzésével nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra hívta fel a Médiaszolgáltatót. A Kérelmező JG-37360-15/2015. számon iktatott beadványában úgy nyilatkozott, hogy a **védett adat** terjesztésére vonatkozó szerződés létrehozását a Műsorterjesztő digitális műsorterjesztő átviteli platformján kéri, csatolta a módosított szerződéstervezetet, részletes nyilatkozatokat tett a Műsorterjesztő beadványaiban foglaltakra, többek között a jelátvitel műszaki kivitelezési kérdéseit illetően.

A Médiatanács JG-37360-16/2015. számú végzésével adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre hívta fel a Műsorterjesztőt. A Műsorterjesztő JG-37360-17/2015. számon iktatott beadványában az ajánlat műszaki megalapozatlanságára hivatkozott és észrevételeket tett a megállapítani kért szerződéses tartalom tekintetében. A Médiatanács a Kérelmezett ezen nyilatkozatának megküldése mellett nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra hívta fel a Médiaszolgáltatót JG-37360-18/2015. számú végzésével. A Kérelmező a felhívásra JG-37360-20/2015. számon iktatott beadványában válaszolt. Kifejtette műszaki észrevételeit, továbbá nyilatkozott a Kérelmezettnek a szerződéstervezettel összefüggésben előterjesztett észrevételei vonatkozásában.

A Médiatanács JG-37360-21/2015. számú végzésében adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre kötelezte a Műsorterjesztőt a Kérelmező JG-37360-20/2015. számon iktatott beadványában foglaltakkal összefüggésben, arra is kiterjedően, hogy azok egyezségi kísérlet alapját képezhetik-e.

A Kérelmezett - az adatszolgáltatási és nyilatkozattételi határidő kérelmére történt meghosszabbítását követően - 2016. június 15-én kelt, JG-37360-25/2015. és JG-37360-27/2015. számon iktatott (tartalmilag azonos) beadványában nyilatkozott a kötelezésre.

A Médiatanács az Mttv. 172. § (8) bekezdése szerinti tárgyalás tartását jelen eljárásban nem tartotta szükségesnek, figyelembe véve azt is, hogy egyik fél sem kérte tárgyalás tartását.

Az Mttv. 166. § értelmében a Médiatanács a jogvitás eljárásban az Mttv. 172-174. §-aiban meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató és a Műsorterjesztő nyilatkozatai, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok, továbbá a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság hatósági nyilvántartásainak adatai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az alábbi indokok szerint.

II.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató kérelme a **személyes adat** elnevezésű médiaszolgáltatás továbbítása tárgyában a szerződés létrehozására és tartalmának a kérelemhez mellékelt (majd az eljárás folyamán módosított) szerződéstervezet szerinti megállapítására irányult, a Médiatanács elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a Kérelmezett tekintetében az Mttv. 73-75. §-aiban meghatározott továbbítási kötelezettség fennáll-e.

Mindezzel összefüggésben elsődlegesen azt vizsgálta a Médiatanács, hogy a továbbítási kötelezettség terjedelme és a Médiaszolgáltató ajánlata, majd jogvitás kérelme, illetve az eljárásban létrehozni kért szerződéses tartalom összhangban van-e.

a) A releváns tényállás ismertetése

A felek között vitatott volt a Műsorterjesztő fejállomása illetve ún. node központja (hálózati csomópontja) közötti jeltovábbítás kérdése. A feltárt tényállás alapján a Műsorterjesztő node központja **véde**tt adat alatt, fejállomása **véde**tt adat található.

A Kérelmező 2015. október 16-i ajánlata szerinti szerződéstervezete, illetve kérelme és az az alapján megállapítani kért szerződéses tartalom értelmében:

„1. sz. Melléklet Műszaki specifikációk

A jelátadás műszaki jellemzői:

*Műsorszolgáltató a csatorna műsorjelét a következő formátumban köteles a **véde**tt **adat** fejállomásának átadási pontjához (**véde**tt **adat**) - saját költségén - eljuttatni: (...)*

A jelátadással, -eljuttatással kapcsolatban a Kérelmező hivatkozott arra, hogy médiaszolgáltatásának analóg műsorterjesztő átviteli platformon történő továbbításával összefüggésben a jelátvitel úgy zajlik, hogy egy meglévő optikai kapcsolaton, optikai szálon kerül továbbításra a műsorjel a Műsorterjesztőhöz. Álláspontja szerint ez az optikai kapcsolat a digitális műsorterjesztő átviteli platformon történő műsorterjesztéssel összefüggésben is

felhasználható. Vitatta a Műsorterjesztő bérelt vonali, a fejállomás előtti jelátvitelre vonatkozó szolgáltatási ajánlatát, mind a szolgáltatás ára, mind az átvitel módjának (bérelt vonali kapcsolat) szükségessége tekintetében. A Médiaszolgáltató a fejállomás átadási pontjának a **véde**tt adat található node központot tekintette, például JG-37360-15/2015. számon iktatott nyilatkozata szerint (kiemelés a Médiatanácstól):

*„(...) a **véde**tt adat digitális műsorjelét a következő megoldással is el tudnánk juttatni - saját költségen - a **véde**tt adat fejállomásának átadási pontjához (**véde**tt adat).*

*A **véde**tt adat digitális műsorjelét a saját költségén beszerezett és fenntartott eszközeivel juttatja el a **véde**tt adat fejállomásának átadási pontjához. Ennek folyamata a következő:*

Az adáskijátszó PC-ből érkező jelet (analóg PAL videó jel) digitalizálja és tömöríti. (...) Ezt, az így előállított optikai jelet juttatjuk el a kb. 10m távolságon belül levő átadási pontra single módusú SC optikai kábellel. Ahogy megtörtént az optikai jelfolyammá történő átalakítás, onnan már teljesen mindegy, hogy analóg, vagy pedig digitális televíziós jelet továbbít az optikai kábel. Álláspontunk szerint ez a műszaki megoldás a Műsorelosztó részéről nem igényel semmilyen anyagi ráfordítást a küldő oldalról. A Műsorelosztó a fejállomásán visszafordítja az optikai jelet IP stream formátumra egy média konverter segítségével, majd ezt a stream-et beilleszti a digitális műsorfolyamába. (ennek a média konverternek a bekerülési költsége pár tízezer forinttól a csillagos égig terjed, gyártótól függően).

*A mielőbbi és békés megoldás elősegítése érdekében, alapítványunk bevállalja ennek a **véde**tt adat fejállomásán elhelyezni kívánt média konverternek a saját költségen történő beszerzését is.”*

A Kérelmezett a JG-37360-9/2015. és JG-37360-10/2015. számon iktatott beadványában utalt arra, hogy a jelátadási pontot megelőző jelátvitel a Médiaszolgáltató feladata és költsége, és hivatkozott a Médiatanács JF-4658-53/2012. számú határozatára, valamint arra, hogy a helyi televíziók esetén akkor vállalja digitális átviteli platformján történő terjesztést, ha a médiaszolgáltató a fejállomásra (a kért formátumban, paraméterekkel) biztosította a jelet. Az eljárás során további nyilatkozatot terjesztett elő (JG-37360-17/2015.), ebben visszautalva korábbi nyilatkozatára hangsúlyozta, hogy a fejállomásig történő jelátvitel a Médiaszolgáltató feladata, illetve utalt a node és a fejállomás eltérő műszaki funkciójára, kiemelve, hogy műsorjelet kizárólag a fejállomáson lehet inzertálni.

A Műsorterjesztő kifejtette, hogy digitális jelátvitel esetén bérelt vonali kapcsolatot kíván meg a helyi televíziók médiaszolgáltatói és saját átviteli rendszere között. Hivatkozott e körben is arra, hogy a node-ban egy csatorna műsorjelet inzertálni nem lehet, ez csak a fejállomáson lehetséges. JG-37360-17/2015. számon iktatott nyilatkozatában a Kérelmezett azt is vázolta, hogy a Kérelmező az analóg műsorjelátvitelre használt optikai összeköttetést kívánja a digitális jeltovábbításra is használni, ami technikailag nem lehetséges. A fejállomásra történő jeltovábbítás kérdésével összefüggésben a műszaki eszköz (média konverter) Kérelmező saját költségén való beszerzését a Műsorterjesztő ugyanakkor elfogadta.

A Kérelmező JG-37360-20/2015. számon iktatott beadványában ismertette, hogy a tárgybeli médiaszolgáltatás fejállomásra történő eljuttatása analóg jeltovábbítás keretében milyen módon történik, álláspontja szerint ez a megoldás digitális jeltovábbításra is alkalmas, illetve csatolt egy nyilatkozatot a műszaki megvalósíthatóságról. A Kérelmező beadványában megerősítette, hogy a műszaki eszközök (végberendezések) beszerzését és üzemeltetését vállalja, valamint csatolta a műszaki eszközök leírását.

A Kérelmezett JG-37360-25/2015. és JG-37360-27/2015. számon iktatott nyilatkozatában előadta, hogy a végberendezések Kérelmező általi beszerzése és üzemeltetése - amit nem kifogásol - nem oldja meg a köztes infrastruktúra kérdését, tehát a fejállomás előtti szakaszra vonatkozó jeltovábbítás szükségességét. Kiemelte, hogy az analóg és a digitális műsorterjesztés két külön szolgáltatást jelent, eltérő műszaki feltételekkel, hangsúlyozta továbbá, hogy a műsorterjesztés és a bérelt vonali szolgáltatás két külön jogviszonyt jelent. A Kérelmezett álláspontja szerint az Mttv. nem arra kötelezi a műsorterjesztőt, hogy a

fejállomásig történő jeleljuttatást ingyenesen biztosítsa a médiaszolgáltató számára. A Kérelmezett megjegyezte továbbá, hogy a végberendezések közötti jeltovábbítás egy optikai szálon kell, hogy történjen. A meglévő optikai szál tekintetében előadta, hogy a tárgybeli médiaszolgáltatás analóg műsorterjesztésére vonatkozó szerződés teljesítése érdekében a Műsorterjesztő optikai kábelén történik a jeltovábbítás a stúdió és a fejállomás között, azonban ezt egy marketing megállapodásban megállapított ellenszolgáltatás keretében végzi a Kérelmezett. Erre tekintettel álláspontja szerint nincs jogalapja annak, hogy a Kérelmezett digitális jeltovábbítási szolgáltatását a Médiaszolgáltató ingyenesen vegye igénybe.

b) A Médiatanács döntésének indokai

A Médiatanács a továbbítási kötelezettség terjedelme és az ajánlat, jogvita kérelem megfelelőségének értékelése körében, a rendelkező részi döntés indokolásaként az alábbiakat hangsúlyozza:

A Médiatanács a továbbítási kötelezettség közjogi és műszaki tartalmával kapcsolatban általánosságban, elvi jelleggel rögzíti, hogy az Mttv. 73-75. §-ai alapján a továbbítási kötelezettség a műsorterjesztő átviteli rendszerére a médiaszolgáltató által eljuttatott műsorjel előfizetőkhez, felhasználókhoz történő továbbítására vonatkozik, a műsorterjesztőt kizárólag e körben terheli szerződéskötési kötelezettség. A továbbítási kötelezettség műszaki és jogi szempontból abban az esetben merül fel, ha a médiaszolgáltató biztosítja a műsorjel eljuttatását a műsorterjesztő átviteli rendszerére.

A jelen hatósági ügyben a Műsorterjesztő hálózati rendszerének műszaki vizsgálata alapján megállapítható, hogy a fejállomás minősül a Műsorterjesztő átviteli rendszerében azon pontnak, ahol a műsorjel jelfolyamba történő inzertálása és a műsorjel előfizetőkhez történő továbbítása történik, azaz ezen pontig (a fejállomásig) a Médiaszolgáltatónak kell biztosítania a műsorjel eljuttatását. A fejállomás a hálózatnak az az egysége, amelynek feladata, hogy valamennyi műsorcsatornát összefogva szélessávú frekvencia-multiplex jelfolyamként továbbítsa azt az elosztó rendszer felé az előfizetők számára. A fejállomás tehát a hálózatban az a pont, ahonnan elért összes előfizető azonos műsorstruktúrájú műsorjelet kap, és az így létrejövő hálózatrészt nem is lehet további különböző műsorstruktúrákat hálózatrészekre bontani.

A Műsorterjesztő tehát csak abban az esetben köteles a jelátvitel megvalósítására, ha a műsorjel a fejállomáson ténylegesen jelen van vagy amennyiben a Médiaszolgáltató vállalja a műsorjel fejállomásra történő eljuttatását. A Műsorterjesztő fejállomása előtti szakaszra, vagyis a műsorjelnek a Médiaszolgáltató stúdiójától vagy más forrásától a fejállomásig tartó jelátvitelre a továbbítási kötelezettség nem vonatkozik, és a Műsorterjesztő nem is köteles saját átviteli rendszerét a fejállomást megelőző szakaszig (például a médiaszolgáltató stúdiójáig) kibővíteni. A továbbítási kötelezettség a kötelezett szolgáltatót a műsorterjesztési szolgáltatása tekintetében kizárólag saját hálózatán terheli. Vagyis, a kötelező műsorterjesztésre a Kérelmezett kizárólag a saját műsorterjesztési hálózata tekintetében köteles.

A jelen ügy tényállása alapján megállapítható, hogy a Kérelmező a Műsorterjesztőnek küldött ajánlatában és a kéreleméhez mellékelte szerződéstervezetben a műsorjel átadási pontként a „*fejállomás átadási pontot*” (**védett adat** alatt található optikai node) határozta meg, és kifejezetten e tartalommal kérte a műsorterjesztési szerződés Médiatanács általi létrehozatalát.

A Médiatanács a Kérelmező nyilatkozataival és szerződéstervezetével összefüggésben a továbbítási kötelezettség fentiekben írt tartalmára tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató kérelmében megjelölt node (hálózati részegység) nem alkalmas arra, hogy a Műsorterjesztő ennél az egységnél műsorjelet inzertáljon az előfizetők felé, erre funkcionálisan csak a fejállomás képes, ugyanakkor a fejállomásra történő jeleljuttatást a Médiaszolgáltató nem vállalta.

A jelen ügyre irányadó továbbítási-szerződéskötési kötelezettség (Mttv. 75. §) fennállásának

feltétele tehát, hogy a műsorjel a Műsorterjesztő átviteli rendszerénél (műsorterjesztési hálózatánál), fejállomásánál megjelenjen, inzertálható, a Műsorterjesztő által kínálatába helyezhető és terjeszthető legyen.

A továbbítási-szerződéskötési kötelezettség körén kívül esik a műsorterjesztő hálózata, átviteli rendszere előtti jeltovábbítás kérdése. E jeltovábbítás tekintetében a médiaszolgáltató piaci alapon és piaci áron, az általa választott elektronikus hírközlési szolgáltatóval megállapodhat, vagy a jeltovábbítást saját maga kivitelezésében valósíthatja meg. E kérdésre, és a médiaszolgáltató-elektronikus hírközlési szolgáltató megállapodására a továbbítási kötelezettség nem, és így Médiatanács továbbítási kötelezettséggel kapcsolatos jogvitás hatásköre sem terjed ki. A Médiatanács jogvitás eljáráshoz kapcsolódó hatásköre csak a fejállomástól kezdődő műsorjel-terjesztéssel kapcsolatos jogi és műszaki kérdések vizsgálatára terjed ki, a műsorjel műsorterjesztőhöz való eljuttatása a felek szabad megállapodásának tárgya.

A továbbítási-szerződéskötési kötelezettségen alapuló jogviszony tárgya tehát a (kötelezően továbbítandó) médiaszolgáltatás, annak a műsorterjesztő hálózatánál, átviteli rendszerénél elérhető, átvehető módon történő megjelenése esetén. A továbbítási kötelezettség teljesítése konkrét műsorterjesztési szerződésben és a szerinti szolgáltatás nyújtásában valósul meg, aminek tehát előfeltétele, hogy a szerződés tárgya, a továbbítandó médiaszolgáltatás a jogviszony kötelezettje (a műsorterjesztő) által fogható, átvehető, inzertálható legyen műsorterjesztő átviteli rendszerébe, annak a műsorjel fogadására szolgáló műszaki egységénél, hálózati eleménél. Vagyis, amennyiben a műsorterjesztő átviteli rendszerének műsorjel inzertálási pontján, vagyis jelen ügyben a fejállomásnál a médiaszolgáltatás műsorjele nem elérhető, a továbbítási kötelezettség tárgya, a továbbítandó médiaszolgáltatás hiányzik, és emiatt a továbbítási kötelezettség nem áll fenn. Tehát, az Mttv.-ben a jogszabályi absztrakció szintjén megfogalmazott továbbítási-szerződéskötési kötelezettség csak konkrét médiaszolgáltatás és annak a műsorterjesztő átviteli rendszerénél történő elérhetősége, e rendszerbe illeszthetősége esetén áll fenn.

Mindennek azzal összefüggésben is jelentősége van, hogy az Mttv. 75. § (8) bekezdés alapján a szerződéskötési kötelezettséget az ajánlatok sorrendje alapján kell teljesíteni. Jelen ügyben az ajánlati sorrend kérdése nem merült fel, azonban a Médiatanács szükségesnek tartja megjegyezni, hogy e sorrendiségben meghatározó, hogy mely médiaszolgáltatás elérhető, inzertálható a műsorterjesztő átviteli rendszerébe, ugyanis a továbbítási-szerződéskötési kötelezettség jogintézményének céljával nyilvánvalóan ellentétes az, ha a továbbítási kötelezettséget meghatározó - az Mttv. szabályaiból következő - sorrend rangsorába olyan médiaszolgáltatás is „bekerülhetne”, olyan médiaszolgáltatás is megelőzhetné a többi, továbbítási kötelezettségre elvileg jogosult médiaszolgáltatásokat, melyek a műsorterjesztő átviteli rendszerén (pl. fejállomásán) konkrétan, fizikailag nem elérhetők. Ezzel ugyanis olyan médiaszolgáltatók is kieshetnek a továbbítási kötelezettség „jogosulti köréből”, melyek műszakilag elérhetők lennének, de az ajánlatok sorrendjében való későbbi helyük miatt nem esnének már a konkrétan továbbítandó médiaszolgáltatások körébe.

Jelen jogvitás eljárásban a Kérelmező ajánlata, kérelme, nyilatkozatai és szerződéstervezete alapján megállapítható volt, hogy a digitális műsorjel - a digitális műsorterjesztés tekintetében - ténylegesen nem áll rendelkezésre a műsorterjesztő átviteli rendszerénél (fejállomásán), illetve a Médiaszolgáltató - kérelme szerint - nem vállalta a műsorjel fejállomásra történő eljuttatását. A Médiatanács megjegyzi, hogy a fejállomáson elhelyezendő média konverter eszközök beszerzésének Kérelmező általi vállalása a kérelem teljesíthetőségét nem befolyásolja, mivel ez a kérdéskör is a Médiatanács jogvitás hatáskörének körén kívül esik, miután a műsorjel fejállomásra való eljuttatása is „előfeltétele” a továbbítási kötelezettség fennállásának és a Médiatanács jogvitás eljárási hatáskörének. A tárgybeli médiaszolgáltatás analóg műsorterjesztése, illetve az analóg műsorjel fejállomásra történő jeleljuttatása jelen ügy tárgykörén kívül esik, mivel a digitális terjesztéssel kapcsolatos jogviszonytól műszakilag, jogilag teljes mértékben elkülönülő jogviszonyról van

szó. Az analóg műsorterjesztés a felek között létrejött szerződéses megállapodáson alapul, e szerződés feltételrendszere és az analóg műsorjel továbbításának műszaki kérdései kívül esnek a jelen jogvita eljárás tárgyán, amely kizárólag a digitális műsorterjesztésre vonatkozik. A jelen jogvita szempontjából tehát irreleváns, hogy az analóg műsorterjesztés esetén a felek milyen tartalommal állapodtak meg, ez ugyanis - jogvita hiányában - a felek szabad akaratán alapuló magánjogi megállapodás. A jelen jogvita eljárás keretein belül a digitális műsorterjesztésre vonatkozó ajánlatot jogilag és műszakilag is önállóan kell vizsgálni, és amennyiben az ajánlat nem felel meg az Mttv. szerinti követelményeknek, akkor nem alkalmas továbbítási és szerződéskötési kötelezettség keletkeztetésére.

A műsorjel Médiaszolgáltató stúdiójától a Műsorterjesztő fejjáallomáig történő jelátvitellel összefüggésben a Médiatek kiemeli továbbá, hogy a Kérelmezett optikai kábelén történő jelátvitel mellett más műszaki megoldás is létezik - például a Kérelmező saját optikai kábelén (akár légkábelként saját vagy más tulajdonában álló oszlopsoron, akár földkábelrel meglévő alépítménybe behúzva), vagy saját építéssel, mikrohullámú összeköttetéssel (a fejjáallomástúdió közötti optikai rálátás esetén), vagy a műsorjel TV műsorszóró sávban való kisugárzásával és annak a vevőoldali vételével. Lényeges tehát, hogy a digitális terjesztés tekintetében a műsorjel fejjáallomáig történő eljuttatását a Kérelmező műszakilag és jogilag többféle módon is megvalósíthatja, tehát nincs kötve a Műsorterjesztő által ajánlott hírközlési szolgáltatáshoz, jeltovábbítási módhoz.

Megjegyzendő továbbá, hogy a digitális műsorterjesztéshez szükséges digitális műsorjel a fejjáallomásra egyéb jogviszony keretében eljuttatott analóg műsorjelből a fejjáallomáson is előállítható megfelelő analóg-digitális kódoló berendezés segítségével, azonban az ilyen eszköz telepítése az analóg műsorjelre vonatkozó, a felek között jelenleg hatályos szerződés módosítását igényli. (E kérdés is azonban jelen jogvita tárgyán, illetve a tárgyban közzégi szabályozáson kívül esik, így az a felek szabad megállapodásának tárgyát képezi.)

A Médiatek mindezek alapján úgy értékelte, hogy a - fentiekben vázolt - kérelmezői szándék és kérelem, megállapítani kért szerződéses tartalom alapján a kérelem nem teljesíthető, ilyen tartalommal a szerződés nem hozható létre jogvita eljárásban és hatáskörben, illetve az ilyen tartalmú ajánlat (a 2016. október 16-i ajánlathoz mellékelt szerződéstervezet) sem volt megfelelő és nem képezheti jogvita eljárás alapját. Tekintettel arra, hogy a kérelem az előbbieket kifejtettek alapján alaptalan, a Médiatek mellőzte a kérelem egyéb jogszabályi feltételeinek, egyéb érdemi kérdéseinek vizsgálatát.

Mindemellett megjegyzi a Médiatek, hogy az Mttv. 7. § (1) bekezdése értelmében a Médiaszolgáltatót és a Műsorterjesztőt a továbbítási kötelezettség tekintetében együttműködési kötelezettség terheli. Így például, amennyiben a Médiaszolgáltató a fejjáallomáig történő digitális jelátvitelt megvalósítja, a Médiaszolgáltató által biztosított mediakonverter eszközök telepítése, beüzemelése, üzemeltetése tekintetében, a műsorjel műszaki inzerálásával összefüggésben a Műsorterjesztő köteles együttműködni a Kérelmezővel és ennek elmaradása esetében a Médiaszolgáltató - amennyiben annak az Mttv.-ben meghatározott feltételei fennállnak - jogvita eljárást kezdeményezhet a Médiateknél.

III.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás az Mttv. 163. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 164. § (2) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdéseiben alapul.

A Médiatek jelen hatósági határozatát az Mttv. 162. § (2) bekezdése alapján internetes honlapján - a személyes adatok és az eljárásban zártan kezelt adatok védelmének figyelembevételével - közzéteszi.



A Médiatanács hatásköre az Mttv. 76. §-án, a 172. § (1) bekezdésén és a 182. § r) pontján alapul.

Budapest, 2016. június 21.

a Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Auer János
hitelesítő tag

A határozatot kapják:

1. védett adat (tértivevénnel)
2. védett adat (tértivevénnel)
3. Irattár