



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács

**Ügyiratszám:** JG/17652-19/2016.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Telefon:** személyes adat

**Email:** személyes adat

**Tárgy:** személyes adat által az védett adat-vel szemben, helyi vételkörzetű közösségi médiaszolgáltatás terjesztése tárgyában indított jogvita

## Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1197/2016. (X. 4.) sz.

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a személyes adat által képviselt személyes adat (a továbbiakban: Médiaszolgáltató vagy Kérelmező) által az védett adat-vel (a továbbiakban: Műsorterjesztő vagy Kérelmezett) szemben szerződéskötési és továbbítási kötelezettség tárgyában indított jogvitában a Médiaszolgáltató műsorterjesztési szerződés létrehozására és annak tartalmának megállapítására irányuló kérelmét, mint alaptalant

**elutasítja.**

A határozattal szemben fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálata a határozat közzétételétől számított 30 (harminc) napon belül kérhető a Médiatanácshoz 3 (három) példányban benyújtott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresetlevélben. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

### Indokolás

I.

A Médiaszolgáltató JG/17652-1/2016. számon iktatott, 2016. május 19-én kelt és a Médiatanácshoz 2016. június 2-án érkezett kérelmében jogvita eljárás lefolytatását kezdeményezve kérte, hogy a Médiatanács a Kérelmező és a Kérelmezett között hozzon létre műsorterjesztési szerződést. Kérelmében részletesen ismertette a Kérelmezettel folytatott egyeztetési, levélváltási folyamatot az védett adat médiaszolgáltatás terjesztése tárgyában, csatolta az erre vonatkozó iratokat, a Kérelmező képviselőjének meghatalmazását, a létrehozni kért szerződéses tartalmat szövegszerűen megjelölve, a jogvita eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj átutalásának igazolását, és az igazgatási szolgáltatási díj mértékét alátámasztó iratokat. A Médiaszolgáltató kérelmében kiemelte, hogy a Műsorterjesztőnek védett adat kiépített, műszakilag elkülönült IPTV hálózata van, ez a továbbítási-szerződéskötési kötelezettség tekintetében elkülönült szolgáltatási területnek minősül. Továbbá, a műsorterjesztési kötelezettség a helyi, illetve körzeti médiaszolgáltatók irányában áll fenn, a műsorterjesztési szerződés létrehozásának nem

lehet feltétele, hogy a helyi vagy körzeti közösségi médiaszolgáltatók egészen védett adat továbbítsák jelüket, mert ez esetben a Kérelmezettnek csak védett adat vételkörzetében működő helyi, illetve körzeti közösségi médiaszolgáltatókkal szemben állna fenn műsorterjesztési kötelezettsége (a többi műszakilag elkülöníthető területen nem). A kérelemhez csatolt, 2015. augusztus 14. napján kelt levélben a Kérelmező arról tájékoztatta a Műsorterjesztőt, hogy a Médiaszolgáltató székhelye előtt található a Kérelmezett egyik üvegszála, és nem zárkózik el attól, hogy a Kérelmezett saját költségére üvegszálon továbbítsa a védett adat műsorát, továbbá a 2015. november 19-i levelében kiemelte, hogy nincs jelentősége annak, hogy a védett adat műsorjele fogható-e a Kérelmezett védett adat fejállomásán.

A Médiatanács JG/17652-2/2016. számon függő hatályú végzést hozott, majd JG/17652-3/2016. számú végzésével értesítette a Kérelmezettet a jogvitás eljárás megindításáról és egyúttal nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra hívta fel. Az előírt adatszolgáltatás és nyilatkozattétel teljesítési határidejét a Médiatanács a Műsorterjesztő kérelmére JG/17652-6/2016. számú végzésével meghosszabbította.

A Műsorterjesztő a felhívásra adott, JG/17652-7/2016. számon iktatott válaszában többek között arra hivatkozott, hogy a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 75. §-a alapján kötelezően elosztandó médiaszolgáltatás számot (szerződéskötési kötelezettség) teljesíti, így további szerződéskötési kötelezettsége ezen jogszabályhely alapján nincs. Beadványában felsorolta a vonatkozó médiaszolgáltatásokat, és csatolta Általános Szerződési Feltételeinek (a továbbiakban: ÁSZF) mellékletét képező, 2015. január 1-jétől, illetve a 2016. június 15-étől hatályos programkiosztását. Bemutatta a Kérelmezővel folytatott tárgyalási folyamatot, kifejtette észrevételeit a létrehozni kért szerződéses tartalommal összefüggésben, az ajánlattal összefüggésben gazdasági és műszaki körülményekre hivatkozott. E körben kiemelte, hogy a Kérelmezett IPTV hálózata egy budapesti fejállomással rendelkezik, azon keresztül éri el az ÁSZF-ben meghatározott IPTV szolgáltatási terület valamennyi településén valamennyi IPTV előfizetőt. E műsorterjesztési platform sajátosságait nem lehet figyelmen kívül hagyni az ajánlat műszaki és gazdasági megalapozottságának megítélése során. A Kérelmezett szerint az Mttv. 75. § (4) bekezdés szerinti „médiaszolgáltatás beillesztése” feltétel az ésszerű műszaki határok miatt csak egy helyen (a Kérelmezett fejállomásán) lehetséges, ami arra utal, hogy az IPTV esetén a műszakilag elkülöníthető terület egységesen a Műsorterjesztő által IPTV-vel ellátott településrészek - országosan. A Műsorterjesztő álláspontja szerint az Mttv. 75. §-ban szereplő elkülönült, műszakilag elkülöníthető terület IPTV esetében a Kérelmezett által ellátott valamennyi település vagy településrész ÁSZF szerinti listája.

A Médiatanács a Műsorterjesztő beadványa alapján további adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet JG/17652-8/2016. számú végzésében. A felhívásban a Médiatanács - többek között - az Mttv. 75. §-a szerinti műsorterjesztési kötelezettség körében a Kérelmezett által terjesztett médiaszolgáltatásokkal, ezeknek a Műsorterjesztő átviteli rendszerébe történő bekerülésével és a Kérelmező médiaszolgáltatásának átvételével, műsorkínálatba illesztésével összefüggésben hívta fel nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra a Kérelmezettet.

A Kérelmezett a felhívásra adott, JG/17652-9/2016. számon iktatott válaszában a kötelező műsorterjesztés alá eső, általa ilyen körben terjesztett médiaszolgáltatások, és a Kérelmező médiaszolgáltatása vonatkozásában előadta, hogy a Kérelmezett digitális szolgáltatásokat biztosító központi fejállomása védett adat szám alatt található, és itt DVB-S/S2 műholdas jelforrásból, DVB-T földfelszíni jelforrásból, illetve IP multicast jelfolyamból történik a műsorjelek átvétele, utóbbi esetben a műsorjel a Kérelmezett saját hálózatán kerül továbbításra e helyre. A Kérelmezett előadta továbbá, hogy IP multicast jelfolyamot biztosító médiaszolgáltatások esetén kétféle átviteli megoldást alkalmaz: a médiaszolgáltató maga állítja elő az IP jelfolyamot és juttatja el védett adat szám alatti adatkicserélő központban

elhelyezett Kérelmezetti berendezésre, vagy a médiaszolgáltató stúdiójában állítja elő az IP multicast jelfolyamot a szükséges paraméterekkel és a Kérelmezettől megvásárolható vagy bérelhető eszközzel, és ezt a jelfolyamot a Kérelmezettől is igénybe vehető bérelt vonali szolgáltatás keretében juttatja el a médiaszolgáltató a vételi helyre (központi fejállomásra).

A Médiatanács JG/17652-10/2016. számú végzésével adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre hívta fel a Médiaszolgáltatót. A Médiatanács többek között a tekintetben adott ki nyilatkozattételi felhívást, hogy a **véde**tt adat műsorjelének a Kérelmezett műsorterjesztő átviteli rendszerének bemeneti pontjáig (**véde**tt adat található fejállomásáig, illetve **véde**tt adat adatkicserélő központban elhelyezett berendezéséig) történő eljuttatását a Médiaszolgáltató vállalja-e, amennyiben igen, azt milyen módon és műszaki megoldással vállalja megvalósítani.

Az előírt adatszolgáltatás és nyilatkozattétel teljesítési határidejét a Médiatanács a Médiaszolgáltató JG/17652-11/2016. számon iktatott kérelmére JG/17652-12/2016. számú végzésével meghosszabbította. E beadványában a határidőhosszabbítási kérelem mellett a Kérelmező nyilatkozatot is tett, fenntartotta, hogy ismeretei szerint a Kérelmezett IPTV rendszerének egyik bemeneti pontja **véde**tt adat található. Erre tekintettel nincs szükség arra, hogy a Kérelmező **véde**tt adat műsorjelét Budapestre eljuttassa.

A Kérelmező JG/17652-13/2016. számon iktatott beadványában előadta, hogy álláspontja szerint ajánlata műszaki és gazdasági szempontból megalapozott, a Kérelmezett a jogvitás eljárás megindítására okot adott, és csatolta a módosított műsorterjesztési szerződés tervezetét, valamint az **véde**tt adat elnökének a **véde**tt adat médiaszolgáltatással összefüggő levelét. JG/17652-14/2016. számon iktatott beadványában a Médiaszolgáltató megküldte az **véde**tt adat elnökének a **véde**tt adat médiaszolgáltatást érintő levelét a Médiatanács részére. JG/17652-16/2016. számon a **véde**tt adat érkezett levél a Médiatanácshoz a **véde**tt adat médiaszolgáltatással kapcsolatban.

A Médiatanács az Mttv. 172. § (8) bekezdése szerinti tárgyalás tartását jelen eljárásban nem tartotta szükségesnek, figyelembe véve azt is, hogy egyik fél sem kérte tárgyalás tartását.

Az Mttv. 166. § értelmében a Médiatanács a jogvitás eljárásban az Mttv. 172-174. §-aiban meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

**A Médiatanács a Médiaszolgáltató és a Műsorterjesztő nyilatkozatai, adatszolgáltatásai valamint a rendelkezésre álló dokumentumok, továbbá a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) hatósági nyilvántartásainak adatai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az alábbi indokokra tekintettel.**

## II.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató kérelme a „**véde**tt adat” elnevezésű helyi közösségi médiaszolgáltatás - melynek a Hatóság nyilvántartásában szereplő állandó megnevezése **véde**tt adat - továbbítása tárgyában a szerződés létrehozására és tartalmának a szerződéstervezet szerinti megállapítására irányult, a Médiatanács elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a Kérelmezett tekintetében az Mttv. 73-75. §-aiban meghatározott továbbítási kötelezettség fennáll-e.

Mindezzel összefüggésben elsődlegesen azt vizsgálta a Médiatanács, hogy a továbbítási kötelezettség terjedelme és a Médiaszolgáltató ajánlata, majd jogvitás kérelme, illetve az eljárásban létrehozni kért szerződéses tartalom összhangban van-e.

A Kérelmező az eljárás során vitatta, hogy a Kérelmezett **véde**tt adat található fejállomására

vagy egy ún. adatkicserélő központban elhelyezett berendezéséhez köteles eljuttatni a jelet, álláspontja szerint **véde**tt adat is van olyan része a Műsorterjesztő rendszerének, ahol a műsorjel átadható.

A Kérelmező általában a „**véde**tt adat történő” jeleljuttatást vitatta, nem részletezte, hogy az adatkicserélő központban elhelyezett berendezésig, vagy a központi digitális fejállomásra történő műsorjel eljuttatást kifogásolja.

A Médiatanács a továbbítási kötelezettség terjedelme és az ajánlat, jogvita kérelem megfelelőségének értékelése körében az alábbiakat hangsúlyozza:

A Médiatanács a továbbítási kötelezettség közjogi és műszaki tartalmával kapcsolatban általánosságban, elvi jelleggel rögzíti, hogy az Mttv. 73-75. §-ai alapján a továbbítási kötelezettség a műsorterjesztő átviteli rendszerére a médiaszolgáltató által eljuttatott műsorjel előfizetőkhoz, felhasználókhoz történő továbbítására vonatkozik, a műsorterjesztőt kizárólag e körben terheli szerződéskötési kötelezettség. A továbbítási kötelezettség műszaki és jogi szempontból abban az esetben merül fel, ha a médiaszolgáltató biztosítja a műsorjel eljuttatását a műsorterjesztő átviteli rendszerére.

A műsorjel műsorterjesztő átviteli rendszerére történő eljuttatása során a fejállomás minősül elsődlegesen a műsorjel átadási pontjának, tehát a fejállomás a műsorterjesztő átviteli rendszerének „belépési pontja”. A fejállomás ugyanis a hálózatnak az az egysége, amelynek feladata, hogy valamennyi műsorcsatornát összefogva szélessávú frekvencia-multiplex jelfolyamként továbbítsa azt az elosztó rendszer felé az előfizetők számára. A fejállomás tehát a hálózatban az a pont, ahonnan elért összes előfizető azonos műsorstruktúrájú műsorjelet kap, és az így létrejövő hálózatrészt nem is lehet további különböző műsorstruktúrákat kapó hálózatrészekre bontani.

A Műsorterjesztő tehát csak abban az esetben köteles a jelátvitel megvalósítására, ha a műsorjel a fejállomáson ténylegesen jelen van vagy amennyiben a Médiaszolgáltató vállalja a műsorjel fejállomásra történő eljuttatását. A Műsorterjesztő fejállomása előtti szakaszra, vagyis a műsorjelnek a Médiaszolgáltató stúdiójától vagy más forrásától a fejállomásig tartó jelátvitelre a továbbítási kötelezettség nem vonatkozik, és a Műsorterjesztő nem is köteles saját átviteli rendszerét a fejállomást megelőző szakaszig (például a médiaszolgáltató stúdiójáig) kibővíteni. A továbbítási kötelezettség a kötelezett szolgáltatót a műsorterjesztési szolgáltatása tekintetében kizárólag saját hálózatán terheli. Vagyis, a kötelező műsorterjesztésre a Kérelmezett kizárólag a saját műsorterjesztési hálózata tekintetében köteles.

A jelen ügyben a fejállomásig történő jeleljuttatás megvalósulhat az adatkicserélő központban elhelyezett berendezéstől a fejállomásig történő jelátviteli szakaszon keresztül is. A Kérelmezett átviteli rendszere úgy épül fel, hogy a fejállomásra a **véde**tt adat adatkicserélő központból érkező jelátvitel a Műsorterjesztő átviteli rendszerén történik.

A Kérelmezett átviteli rendszerének felépítéséből következően tehát az adatkicserélő központ (itt elhelyezett berendezés) is olyan pont, ahol a tárgybeli médiaszolgáltatás a Műsorterjesztő átviteli rendszerébe bekerülhet, inzertálásra kerülhet. Mindamellett azonban, hogy a Kérelmezett jelátvitelt végez az adatkicserélő központ és a fejállomás között, a - Kérelmezett nyilatkozatai alapján is megállapíthatóan - a fejállomáson történik az egységes jelfolyam előállítás.

A Kérelmező hivatkozott arra, hogy a Kérelmezett IPTV rendszerének **véde**tt adat van bemeneti pontja. A Kérelmezett átviteli rendszerének vizsgálata alapján megállapítható, hogy ilyen bemeneti, műsorjel inzertálási pontok a fentiek szerint **véde**tt adat található.

A jelen ügyben a Műsorterjesztő átviteli rendszerének műszaki vizsgálata alapján tehát megállapítható, hogy a Kérelmezett **véde**tt adat alatti központi digitális fejállomása, illetve a **véde**tt adat alatti adatkicserélő központban elhelyezett kérelmezetti berendezés minősül a Műsorterjesztő átviteli rendszerében azon pontoknak, ahol a műsorjel jelfolyamba történő inzertálása megvalósul. Azaz ezen pontig (**véde**tt adat) a Médiaszolgáltatónak kell biztosítania

- saját magának, vagy elektronikus hírközlési szolgáltató közreműködésével - a műsorjel eljuttatását.

A jelen ügyre irányadó továbbítási-szerződéskötési kötelezettség (Mttv. 75. §) fennállásának feltétele tehát, hogy a műsorjel a Műsorterjesztő átviteli rendszerénél (műsorterjesztési hálózatánál), fejállomásánál (adatkicserélő központi berendezésén) megjelenjen, inzertálható, a Műsorterjesztő által kínálatába helyezhető és terjeszthető legyen.

A továbbítási-szerződéskötési kötelezettség körén kívül esik a műsorterjesztő hálózata, átviteli rendszere előtti jeltovábbítás kérdése. E jeltovábbítás tekintetében a médiaszolgáltató piaci alapon, az általa választott elektronikus hírközlési szolgáltatóval megállapodhat, vagy a jeltovábbítást saját maga kivitelezésében valósíthatja meg. E kérdésre, és a médiaszolgáltató-elektronikus hírközlési szolgáltató megállapodására a továbbítási kötelezettség nem terjed ki. A Médiatanács jogvitás eljáráshoz kapcsolódó hatásköre a fejállomástól kezdődő műsorjel-terjesztéssel kapcsolatos jogi és műszaki kérdések vizsgálatára terjed ki, a műsorjel műsorterjesztőhöz való eljuttatása a felek szabad megállapodásának tárgya.

A továbbítási-szerződéskötési kötelezettségen alapuló jogviszony tárgya tehát a (kötelezően továbbítandó) médiaszolgáltatás, annak a műsorterjesztő hálózatánál, átviteli rendszerénél elérhető, átvehető módon történő megjelenése esetén. A továbbítási kötelezettség teljesítése konkrét műsorterjesztési szerződésben és a szerinti szolgáltatás nyújtásában valósul meg, aminek tehát előfeltétele, hogy a szerződés tárgya, a továbbítandó médiaszolgáltatás a jogviszony kötelezettje (a műsorterjesztő) által fogható, átvehető, inzertálható legyen a műsorterjesztő átviteli rendszerébe, annak a műsorjel fogadására szolgáló műszaki egységénél, hálózati eleménél. Amennyiben tehát a műsorterjesztő átviteli rendszerének műsorjel inzertálási pontján, vagyis jelen ügyben a fejállomásnál vagy adatkicserélő központi berendezésnél a médiaszolgáltatás műsorjele nem elérhető, a továbbítási kötelezettség tárgya, a továbbítandó médiaszolgáltatás hiányzik, és emiatt a továbbítási kötelezettség nem áll fenn. Tehát, az Mttv.-ben a jogszabályi absztrakció szintjén megfogalmazott továbbítási-szerződéskötési kötelezettség csak konkrét médiaszolgáltatás és annak a műsorterjesztő átviteli rendszerénél történő elérhetősége, e rendszerbe illeszthetősége esetén áll fenn.

Mindennek azzal összefüggésben is jelentősége van, hogy az Mttv. 75. § (8) bekezdés alapján a szerződéskötési kötelezettséget az ajánlatok sorrendje alapján kell teljesíteni. Jelen ügyben az ajánlati sorrend kérdése nem merült fel, azonban a Médiatanács szükségesnek tartja megjegyezni, hogy e sorrendiségben meghatározó, hogy mely médiaszolgáltatás elérhető, inzertálható a műsorterjesztő átviteli rendszerébe, ugyanis a továbbítási-szerződéskötési kötelezettség jogintézményének céljával nyilvánvalóan ellentétes az, ha a továbbítási kötelezettséget meghatározó - az Mttv. szabályaiból következő - sorrend rangsorába olyan médiaszolgáltatás is „bekerülhetne”, olyan médiaszolgáltatás is megelőzhetné a többi, továbbítási kötelezettségre elvileg jogosult médiaszolgáltatásokat, melyek a műsorterjesztő átviteli rendszerén (pl. fejállomásán) konkrétan, fizikailag nem elérhetők. Ezzel ugyanis olyan médiaszolgáltatók is kieshetnének a továbbítási kötelezettség „jogosulti köréből”, melyek műszakilag elérhetők lennének, de az ajánlatok sorrendjében való későbbi helyük miatt nem esnének már a konkrétan továbbítandó médiaszolgáltatások körébe.

Jelen jogvitás eljárásban a Kérelmező ajánlata, kérelme, nyilatkozatai alapján megállapítható volt, hogy a műsorjel ténylegesen nem áll rendelkezésre a műsorterjesztő átviteli rendszerénél (a fejállomáson, illetve az adatkicserélő központban), és a Médiaszolgáltató - kérelme szerint - nem vállalta a műsorjel Műsorterjesztőhöz történő eljuttatását, vitatta, hogy a műsorjelet köteles lenne **védett adat** eljuttatni.

A Médiaszolgáltatónak a jogvitás eljárás alapját képező, 2015. november 19-i ajánlata szerint nincs jelentősége annak, hogy a **védett adat** műsorjele fogható-e a Kérelmezett **védett adat** fejállomásán. A Médiaszolgáltató a kérelmében előadta, hogy a műsorjel **védett adat**

történő eljuttatása nem lehet feltétele kérelme teljesítésének, mert ilyen esetben a szerződéskötési kötelezettség csak a budapesti vételkörzetű médiaszolgáltatókkal szemben terhelné a Kérelmezettet. A Médiatanács megjegyzi, hogy a jelátadási pont (fejállomás, adatközponti berendezés) földrajzi (védett adat) elhelyezkedése nem befolyásolja a nem budapesti vételkörzetű médiaszolgáltatókra vonatkozó továbbítási-szerződéskötési kötelezettséget, azonban ennek egyik feltétele, hogy nem budapesti vételkörzetű médiaszolgáltatók is eljuttassák műsorjelüket a Műsorterjesztő két budapesti jelátadási pontjának valamelyikébe. A Műsorterjesztő feladata, hogy az IPTV hálózaton biztosítsa, hogy adott körzeti vagy helyi médiaszolgáltatók csak a vételkörzetüknek megfelelő körben legyenek elérhetők a Kérelmezett átviteli rendszerén, ez független attól, hogy a jelátadási pont hol található.

A Médiatanács mindezek alapján úgy értékelte, hogy a - fentiekben vázolt - kérelmezői ajánlat és kérelem alapján a kérelem nem teljesíthető. A létrehozni kért szerződés nem tartalmazza a jelátadás helyére és módjára vonatkozó részletszabályokat, azonban ettől függetlenül nem hozható létre a kérelem teljesítéseként, mivel a fentiek értelmében - a műsorjel Műsorterjesztőhöz történő eljuttatásának hiányában - a Kérelmező nem minősül a szerződéskötési kötelezettség jogosultjának. Ebből következően a Kérelmező ajánlatát sem szerződéskötésre jogosultként tette meg, ezért az ajánlat sem képezheti jogvitás eljárás alapját. Tekintettel arra, hogy a kérelem az előbbieken kifejtettek alapján alaptalan, a Médiatanács mellőzte a kérelem egyéb jogszabályi feltételeinek, egyéb érdemi kérdéseinek vizsgálatát.

Mindemellett megjegyzi a Médiatanács, hogy amennyiben a Médiaszolgáltató a fejállomásig (adatkicserélő központig) történő jelátvitelt megvalósítja, és ismételt ajánlata ellenére nem jön létre műsorterjesztési szerződés a felek között, jogvitás eljárást kezdeményezhet a Médiatanácsnál - amennyiben annak az Mttv.-ben meghatározott feltételei fennállnak. Megjegyzi továbbá a Médiatanács, hogy az Mttv. 7. § (1) bekezdése értelmében a Médiaszolgáltatót és a Műsorterjesztőt a továbbítási kötelezettség tekintetében együttműködési kötelezettség terheli.

### III.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség - az igazgatási szolgáltatási díjon kívül - nem merült fel. A Médiatanács a JG/17652-2/2016. számú függő hatályú végzésben foglaltaknak megfelelően intézkedik 5 000 Ft (az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfelelő összeg) megfizetése iránt.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás az Mttv. 163. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 164. § (2) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdéseiben alapul.

A Médiatanács jelen hatósági határozatát az Mttv. 162. § (2) bekezdése alapján internetes honlapján - a személyes adatok és az eljárásban zártan kezelt adatok védelmének figyelembevételével - közzéteszi.

A Médiatanács hatásköre az Mttv. 76. §-án, a 172. § (1) bekezdésén és a 182. § r) pontján alapul.

Budapest, 2016. október 4.

a Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Auer János  
hitelesítő tag

A határozatot kapják:

1. **személyes adat** (tértivevénnyel)
2. **véde**tt adat (tértivevénnyel)
3. Irrattár