

Ügyiratszám: MC/4765-20/2016.
Tárgy: 954/2016. (VII. 19.) számú médiatanácsi döntés alapján hozott MC/4765-13/2016. számú másodfokú határozat saját hatáskörben történő felülvizsgálata

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

1306/2016. (XI. 8.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) a **személyes adat** által képviselt TV2 Média Csoport Kft. (1145 Budapest, Róna u. 174.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2016. május 24-én kelt, MN/4765-4/2016. számú határozata (a továbbiakban: **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezése tárgyában, a 954/2016. (VII. 19.) számú médiatanácsi döntés alapján hozott MC/4765-13/2016. számú másodfokú határozatot (a továbbiakban: **másodfokú határozat**) az alábbiak szerint

módosítja:

- I. A másodfokú határozat rendelkező részének helyébe a jogorvoslati záradék kivételével az alábbi – dőlt betűvel jelölt – rész lép:

*A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) a **személyes adat** által képviselt TV2 Média Csoport Kft. (1145 Budapest, Róna u. 174.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2016. május 24-én kelt, MN/4765-4/2016. számú határozata (a továbbiakban: **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezése alapján indult másodfokú eljárásban az elsőfokú határozatot az alábbiak szerint*

megváltoztatja:

I/1. A másodfokú hatóság az elsőfokú határozat rendelkező részét az alábbiak szerint változtatja meg:

A rendelkező rész első bekezdése helyébe az alábbi – dőlt betűvel jelölt – bekezdés lép:

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) **személyes adat** által képviselt TV2 Média Csoport Kft.-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2015. november 6-án egy alkalommal megsértette a hallássérültek számára hozzáférhető műsorszámokra vonatkozó azon törvényi rendelkezést, amely értelmében a JBE lineáris audiovizuális médiaszolgáltató köteles biztosítani, hogy valamennyi közérdekű közlemény, politikai reklám, hírműsorszám – beleértve a közlekedési híreket, a sporthíreket és az időjárás-jelentést –, politikai tájékoztató műsorszám, valamint a fogyatékos személyekről szóló, illetve esélyegyenlőségről szóló műsorszám magyar nyelvű felirattal vagy jelnyelvi tolmácsolással is elérhető legyen, ezért a Médiaszolgáltatót...

Az elsőfokú határozat 2. oldalának első és második bekezdései helyébe az alábbi – dőlt betűvel jelölt – bekezdések lépnek:

A Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2015. november 14-én és 25-én, összesen három alkalommal megsértette a hallássérültek számára hozzáférhető műsorszámokra vonatkozó azon törvényi rendelkezést, amely értelmében a feliratozott műsorszámot a médiaszolgáltató köteles annak teljes időtartama alatt feliratozni, ezért a Médiaszolgáltatót

570.000,- Ft, azaz ötszázhetvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

I/2. A másodfokú hatóság az elsőfokú határozat indokolását az alábbiak szerint változtatja meg:

Az elsőfokú határozat 4. oldalán lévő A) pont első bekezdése helyébe az alábbi – dőlt betűvel jelölt – bekezdés lép:

A) A Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2015. november 6-án, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben foglaltak szerint egy alkalommal megsértette az Mttv. 39. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést, ugyanis a mellékletben feltüntetett műsorszám esetében hiányzott a segédlet.

Az elsőfokú határozat 5. oldalán lévő C) pont első bekezdése helyébe az alábbi – dőlt betűvel jelölt – bekezdés lép:

C) A Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2015. november 14-én és 25-én, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben foglaltak szerint összesen három alkalommal megsértette az Mttv. 39. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezést, ugyanis a mellékletben feltüntetett műsorszámokat nem látta el teljes időtartamuk alatt felirattal.

Az elsőfokú határozat 7. oldalának első bekezdése helyébe az alábbi – dőlt betűvel jelölt – bekezdés lép:

Fentiekre tekintettel a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2015. október, november, december hónapokban az Mttv. 39. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést összesen egy alkalommal, a 39. § (6) bekezdésének első mondatában foglalt rendelkezést összesen hatvankilenc alkalommal, a 39. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezést összesen három alkalommal, míg a 39. § (6) bekezdésének második mondatában foglalt rendelkezést összesen két alkalommal sértette meg.

Az elsőfokú határozat 7. oldalán lévő A) pont utolsó két bekezdése helyébe az alábbi – dőlt betűvel jelölt – bekezdések lépnek:

A Hivatal a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben ismertetett jogsértéseket csekély súlyúként értékelte, tekintettel az esetszámra (1), valamint arra, hogy a hivatkozott rendelkezést harmadik alkalommal sértette meg a Médiaszolgáltató.

A Hivatal az Mttv. 39. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés egy esetben történt megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményének alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az elsőfokú határozat 8. oldalán kezdődő C) pontjának 9. oldalon lévő utolsó előtti bekezdése helyébe az alábbi – dőlt betűvel jelölt – bekezdés lép:

A Hivatal a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletesen ismertetett jogsértéseket nem értékelhette csekély súlyúként és nem alkalmazhatta az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményt figyelemmel arra is, hogy a hivatkozott rendelkezés megsértése miatt huszadik alkalommal indult hatósági eljárás a Médiaszolgáltatóval szemben, és a Médiaszolgáltató többszöri felhívás és tizenhat esetben alkalmazott bírságszankció ellenére a vizsgált hónapokban (2015. október, november, december) három alkalommal megsértette a hivatkozott rendelkezést.

Az elsőfokú határozat 11. oldalának negyedik bekezdése helyébe az alábbi – dőlt betűvel jelölt – bekezdés lép:

Fentiekre tekintettel a Hivatal az Mttv. 39. § (6) bekezdésének első mondatában foglalt rendelkezés megsértése miatt, figyelemmel a jogsértések esetszámára (69) az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (kétszázmillió forint) 0,1725 %-ának megfelelő összegű, azaz 345.000 Ft (esetenként 5.000 Ft), az Mttv. 39. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt, figyelemmel a jogsértések esetszámára (3) a maximálisan kiszabható bírság 0,38 %-ának megfelelő összegű, azaz 570.000 Ft (esetenként 190.000 Ft), míg az Mttv. 39. § (6) bekezdésének második mondatában foglalt rendelkezés megsértése miatt, figyelemmel a jogsértések esetszámára (2) a maximálisan kiszabható bírság 0,205 %-ának megfelelő összegű, azaz 410.000 Ft (esetenként 205.000 Ft) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

I/3. A másodfokú hatóság az elsőfokú határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletét az alábbiak szerint változtatja meg:

Teljes egészében törli a 13. oldal „2015. október hónap” cím alatt lévő A) pontját.

Az A) pont törlésére tekintettel, a „2015. október hónap” cím alatt lévő B) pont elnevezését A) pontra, a C) pont elnevezését B) pontra változtatja.

Törli a 14. oldal C) pontjában lévő táblázat „Sportos” című műsorszámra vonatkozó 2. sorát.

Az előző, C) pont 2. sorának törlésére tekintettel, a 14. oldal C) pontjában található táblázat sorait a 2. pont elhagyása miatt újrászámozza (1.-2.-3.).

I/4. A másodfokú hatóság a másodfokú határozat rendelkező részét az alábbi – dőlt betűvel jelölt – megállapítással egészíti ki, mely kiegészítés fizikailag a másodfokú határozat rendelkező részének jogorvoslati záradéka fölé kerül:

A másodfokú hatóság az elsőfokú határozatot a megváltoztatással nem érintett részei tekintetében egyebekben helybenhagyja.

II. A másodfokú hatóság a másodfokú határozat indokolását az alábbiak szerint módosítja:

A másodfokú határozat 4. oldalának negyedik és ötödik bekezdései helyébe az alábbi – dőlt betűvel jelölt – bekezdések lépnek:

A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy a fellebbezés a 2015. október 14-én, valamint 2015. november 14-én sugárzott „Sportos” című műsorszámok tekintetében megalapozott, egyebekben az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű volt, a fellebbezés egyebekben tehát alaptalan.

A másodfokú hatóság elsődlegesen megállapította, hogy az elsőfokú hatóság eljárása során a jogsértések idején hatályos törvényi előírásokat részben helyesen értelmezte és alkalmazta, az elsőfokú határozat mellékletében részben helyesen jelölte meg a hiányosságok kezdetét, végét, időtartamát, továbbá a pontatlanságok kezdetét és végét, valamint a jogsértések lényegét röviden összefoglalta.

A másodfokú határozat 4. oldala utolsó bekezdésének 2. mondata helyébe az alábbi – dőlt betűvel jelölt – mondat lép:

Mivel a szóban forgó, 2015. november 6-án sugárzott (19:21:34-19:28:13) „Időjárás-jelentés” a fentiek szerint segédlettel ellátandó, a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 39.§ (2) bekezdésben foglalt rendelkezést azzal, hogy a tárgyi műsorszámról hiányzott a segédlet.

A másodfokú hatóság a másodfokú határozat 5. oldalának első bekezdését törli.

A másodfokú hatóság a másodfokú határozat 5. oldalán lévő II. pont második bekezdésének „Sportos” című műsorszámra vonatkozó, az Mttv. 39.§ (5) bekezdésének sérelmével összefüggő alábbi –dőlt betűvel jelölt – részét törli:

2 perc 14 másodperc felirathiány a „Sportos” című műsorszám (1:59:08-2:01:22) alatt,

A másodfokú határozat 5. oldalán lévő II. pont utolsó bekezdése helyébe az alábbi –dőlt betűvel jelölt – bekezdés lép:

Mindezekre tekintettel a másodfokú hatóság egyetért az elsőfokú hatósággal abban, hogy a Médiaszolgáltató összesen három alkalommal megsértette az Mttv. 39.§ (5) bekezdésben foglalt törvényi rendelkezést.

A másodfokú határozat 6. oldalának ötödik bekezdése helyébe az alábbi –dőlt betűvel jelölt – bekezdés lép:

A fellebbezésben a Médiaszolgáltató a Melléklet 2015. november hónapra vonatkozó A) és C) pontjaiban foglaltakat a – 2015. november 14-i „Tények délbén” című különkiadás kivételével – ténybelileg is vitatta, azonban ezen megállapítását semmivel nem támasztotta alá. Ettől függetlenül a másodfokú hatóság eljárása kiterjedt a Melléklet hivatkozott pontjaiban foglalt tényadatok és megállapítások vizsgálatára is. Ennek során megállapította a másodfokú hatóság, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai e vonatkozásban az alábbiak szerint részben helytállóak. A másodfokú hatóság álláspontja szerint a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 39.§ (2) bekezdésében foglalt törvényi rendelkezést a 2015. november 6-án sugárzott „Időjárás-jelentés” című műsorszámmal összefüggésben, valamint az Mttv. 39.§ (5) bekezdésben foglalt törvényi rendelkezést a 2015. november 14-én sugárzott a „Tények este” és a 2015. november 25-én sugárzott „Időjárás-jelentés” című műsorszámokkal összefüggésben. Azonban a 2015. november 14-én sugárzott „Sportos” című műsorszámmal összefüggésben a fellebbezés megalapozott.

A másodfokú határozat 6. oldalán kezdődő IV., a kiszabott szankciókra vonatkozó megállapításokat tartalmazó pontjának bekezdései helyébe az alábbi –dőlt betűvel jelölt – bekezdések lépnek:

*Az elsőfokú hatóság a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmények fajtájának és mértékének a meghatározása során jogszerű értékelést végzett, amikor számba vette a Médiaszolgáltató korábbi jogsértéseit, illetve azok tárgyi eljárásban megvalósult esetszámait. Helytálló megállapításokat tartalmaz az elsőfokú határozat a tekintetben is, hogy az egyes jogsértéseket – az Mttv. 39.§ (2) bekezdés megsértésétől eltekintve – nem értékelhette csekély súlyúnak, továbbá a tekintetben is, hogy ismételtség esetén kizárta az **Mttv. 186. § (1)** bekezdésben foglalt felhívás jogkövetkezmény alkalmazását.*

A másodfokú hatóság álláspontja szerint a tárgyi esetben csekély súlyúként értékelendő az Mttv. 39.§ (2) bekezdésben foglalt rendelkezés megsértése, különös tekintettel arra, hogy jelen eljárás keretében ilyen jogsértést – szemben az elsőfokú hatósággal – egy esetben állapított meg a másodfokú hatóság, továbbá arra, hogy az elsőfokú határozat meghozataláig a Médiaszolgáltató ilyen típusú jogsértését két alkalommal állapította meg a Hatóság. Így a másodfokú hatóság az Mttv. 39.§ (2) bekezdésben foglalt rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 186.§ (1) bekezdésben szabályozott felhívás jogkövetkezményének alkalmazása mellett dönt.

Az Mttv. 39.§ (5) bekezdésben foglalt rendelkezéssel összefüggő jogsértések esetszámának 4-ről 3-ra történő csökkenésére tekintettel a másodfokú hatóság az

elsőfokú hatóság által ezen törvényi rendelkezés alapján kiszabott bírság összegét 760.000,-Ft-ról 570.000,-Ft-ra (esetenként: 190.000,- Ft) csökkenti.

*Egyebekben a megállapított szankciók tekintetében a másodfokú hatóság rögzíti, hogy az elsőfokú hatóság az alkalmazott szankció fajtájának és mértékének meghatározása során figyelembe vett, az **Mttv. 187. § (2)** bekezdésben foglalt mérlegelési szempontok okszerű értékelése eredményeképpen – konkrétan meghatározva a mérlegelésben szerepet játszó körülményeket és tényeket – egyaránt jogszerű következtetéseket vont le, döntését megfelelően indokolta.*

A másodfokú határozat 7. oldalának harmadik bekezdése helyébe az alábbi – dőlt betűvel jelölt – bekezdés lép:

*A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Médiaszolgáltató fellebbezésének részben helyt adva, az elsőfokú határozatot megváltoztatta.*

Jelen módosító határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a közléssel jogerőssé válik. A módosító határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de az elsőfokú döntést hozó hatóságnál előterjesztett keresetlevéllel kezdeményezhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresetlevélben a keresettel támadott döntés végrehajtásának felfüggesztés a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

INDOKOLÁS

A másodfokú hatóság a Ket. 97. § (3) bekezdés a) pontja, illetve a Ket. 114. § (1)-(2) bekezdései alapján a Fellebbező fellebbezésének elbírálása tárgyában hozott másodfokú döntését saját hatáskörben hivatalból felülvizsgálta, és a döntés-felülvizsgálati eljárása során megállapította, hogy a fellebbezés a 2015. október 14-én és 2015. november 14-én sugárzott „Sportos” című műsorszámokkal összefüggésben megalapozott.

Tekintettel arra, hogy a másodfokú hatóság a másodfokú határozatában helybenhagyta az elsőfokú hatóság elsőfokú határozatát, a másodfokú határozat is jogsértővé vált.

A másodfokú hatóság a Ket. 114. § (1) bekezdése alapján a másodfokú határozatát a jelen módosító határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosította, melynek keretében az elsőfokú határozatot – tekintettel a rendelkező része és az indokolása egy részének fentiek szerinti jogsértő voltára – megváltoztatta.

A másodfokú határozat jelen másodfokú módosító határozatban foglalt, módosítással nem érintett részei továbbra is hatályban maradnak.

Az eljárás során a **Ket. 153. § (2)** bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.



A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a **Ket. 72. § (1) bekezdés da)** alpontján, a jogorvoslat előterjesztésére vonatkozó tájékoztatás az **Mttv. 165. § (3)-(4)** bekezdésein, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás pedig polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul.

Budapest, 2016. november 8.

a Médiatanács
nevében

dr. Karas Monika s.k.
elnök

dr. Auer János s.k.
hitelesítő tag

Kapják:

- **személyes adat**