

Médiafelügyeleti főosztály

Ügyiratszám: MN/11664-13/2015.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefon: **Személyes adat**

Tárgy: eljárási bírság ismételt kiszabása
és adatszolgáltatásra kötelezés

VÉGZÉS

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok vizsgálata tárgyában 2015. április 29-én hivatalból indított hatósági ellenőrzési eljárásban, az MN/11664-2/2015. ügyiratszámú végzésben foglalt kötelezettség teljesítésének ismételt elmulasztása miatt a Rácalmási Művelődési Ház és Könyvtár médiaszolgáltatót (2459 Rácalmás, Szigetfő u. 31., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**)

30.000,- Ft, azaz harmincezer forint összegű eljárási bírsággal sújtja.

A Hivatal a Médiaszolgáltató vezető tisztségviselőjét, **Személyes adat** ugyanezen kötelezettség teljesítésének ismételt elmulasztása miatt

20.000-Ft, azaz húszezer forint összegű eljárási bírsággal sújtja.

A Hivatal

kötelezi

a Médiaszolgáltatót az MN/11664-2/2015. ügyiratszámú végzésben foglalt, a Rácalmási Televízió elnevezésű médiaszolgáltatásban 2015. március 7-én sugárzott adások kimenőjeléről készült felvétel CD-n, DVD-n vagy külső winchester adathordozón történő rendelkezésre bocsátására vonatkozó kötelezettség jelen végzés közlését követő haladéktalan teljesítésére. Ennek elmulasztása esetén az eljárási bírság ismételt kiszabható.

A Médiaszolgáltató és a vezető tisztségviselő a bírságot a jelen végzés jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles befizetni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára. Az eljárási bírság meg nem fizetése esetén a Hivatal annak végrehajtását rendeli el. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli.

E végzés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (a továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5 000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5 000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

Indokolás

A Hivatal a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvényben (a továbbiakban: **Mttv.**) foglalt rendelkezések érvényesülésének ellenőrzése céljából az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján 2015. április 29-én az MN/11664-2/2015. számú végzésével (a továbbiakban: kötelező

végzés) hatósági ellenőrzési eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben a Rácalmási Televízió elnevezésű médiaszolgáltatás tekintetében, és az Mttv. 155. § (10) bekezdésben rögzített hatósági ellenőrzés érdekében kötelezte a Médiaszolgáltatót, hogy a közlést követő 5 napon belül, a kötelező végzés rendelkező részében meghatározott formátumban bocsássa a rendelkezésére az említett médiaszolgáltatás 2015. március 7-én sugárzott műsorainak felvételét. A Hivatal tájékoztatta a Médiaszolgáltatót, hogy az előírt kötelezettség elmulasztása esetén az Mttv. 156. § (1) bekezdése alapján eljárási bírsággal sújthatja.

A Médiaszolgáltató – a tértivevény tanúsága szerint – 2015. május 5-én vette át a kötelező végzést, tehát 2015. május 11-én éjfélig volt lehetősége a kötelezés határidőben történő teljesítésére, azonban az előírt adatokat nem nyújtotta be, ezzel akadályozta a hatósági ellenőrzési eljárás lefolytatását.

A Hivatal MN/11664-3/2015. ügyiratszámú végzésében az Mttv. 156. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével 10.000,- Ft összegű eljárási bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót tekintettel arra, hogy elmulasztotta MN/11664-2/2015. ügyiratszámú végzésben foglalt kötelezettség teljesítését, valamint ismételten felhívta ezen kötelezettség haladéktalan teljesítésére, továbbá tájékoztatta arról is, hogy a kötelezettség elmulasztása esetén az eljárási bírság ismételten kiszabható. A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint 2015. június 9-én vette át az eljárási bírsággal sújtó, valamint a kötelezés haladéktalan teljesítésére felhívó végzést, mely végzés időközben jogerőre emelkedett, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a törvényi határidőn belül nem élt jogorvoslati jogával.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató továbbra sem nyújtotta be a Rácalmási Televízió elnevezésű médiaszolgáltatásban 2015. március 7-én 0 órától 24 óráig közzétett műsor felvételét, a Hivatal az MN/11664-4/2015. ügyiratszámú végzésében az Mttv. 156. § (2) és (3) bekezdésekben foglaltak figyelembevételével a Médiaszolgáltatót 20.000,- Ft és a Médiaszolgáltató vezető tisztségviselőjét, **Személyes adat** 10.000 Ft összegű eljárási bírsággal sújtotta, tekintettel arra, hogy elmulasztotta MN/11664-2/2015. ügyiratszámú végzésben foglalt kötelezettség teljesítését, valamint ismételten felhívta ezen kötelezettség haladéktalan teljesítésére, továbbá tájékoztatta arról is, hogy a kötelezettség elmulasztása esetén az eljárási bírság ismételten kiszabható.

A Médiaszolgáltató 2015. július 31-én postára adott, a hatósághoz 2015. augusztus 4-én érkezett fellebbezésében előadta, hogy a kért felvételt 2015. március 26-án, azaz az elsőfokú hatóság felvételt bekérő levelének kézhezvétele után, és az elsőfokú hatóság hatósági ellenőrzési eljárást megindító végzéseit megelőzően már megküldte a hatóság részére, és ennek okán kérte a kiszabott bírságok visszavonását.

A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és végzést, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva az 1299/2015. (IX.22.) számú és MC/11664-12/2015. ügyiratszámú médiatanácsi végzésben megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan, a Médiaszolgáltató nem igazolta hitelt érdemlően, hogy a hatóság részére a kért felvételt megküldte.

Az 1299/2015. (IX.22.) számú és MC/11664-12/2015. ügyiratszámú médiatanácsi végzést a Médiaszolgáltató 2015. október 1-jén vette át, mely 2015. október 16-án időközben jogerőre emelkedett, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a törvényi határidőn belül nem élt jogorvoslati jogával.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jelen végzés meghozataláig sem nyújtotta be a Rácalmási Televízió elnevezésű médiaszolgáltatásban 2015. március 7-én 0 órától 24 óráig közzétett műsor felvételét, a Hivatal az eljárási bírság ismételt kiszabása mellett döntött.

Az Mttv. 156. § (1) bekezdése alapján a Hivatal a Médiaszolgáltatót eljárási bírsággal sújthatja, ha olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezheti.

Az Mttv. 156. § (2) bekezdése értelmében:

„Az eljárási bírság legmagasabb összege huszonötmillió forint, természetes személy ügyfél esetében legfeljebb egymillió forint.”

Az Mttv. 156. § (3) és (4) bekezdése értelmében:

(3) Az (1)-(2) bekezdésben foglaltakon túlmenően az eljárás akadályozása, illetve az adatszolgáltatás nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Hatóság hárommillió forintig terjedő bírsággal sújthatja – ismételt jogsértés esetén sújtani köteles – a jogsértő vezető tisztségviselőjét is.

(4) Az eljárási bírság kiszabása során a Hatóság mérlegeli különösen a jogsértő előző évben elért nettó árbevételét és a jogsértés ismételtségét.”

Az eljárási bírság összegének meghatározása során az Mttv. 156. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési szempontok közül a Hivatal nem vette figyelembe a jogsértő előző évben elért nettó árbevételét, tekintettel a nettó árbevétel ismeretének hiányára.

A Hivatal a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, ennek körében azt, hogy az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása miatt a hatósági ellenőrzési eljárás indokolatlanul elhúzódott, valamint a jogsértés ismételtségét, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató harmadik alkalommal mulasztotta el az előírt kötelezettség teljesítését. A Hivatal az eljárási bírság összegének meghatározása körében egyúttal figyelembe vette, hogy a mulasztásból fakadó jogsértő állapot folyamatosan fennáll, s e körülményre a Hivatal súlyosító jelleggel tekintett.

A fenti körülményekre tekintettel a Hivatal a Médiaszolgáltatót az Mttv. 156. § (2) bekezdésében foglalt figyelembevételével 30.000,-Ft összegű eljárási bírsággal sújtotta, amely a kiszabható maximum (huszonötmillió forint) 0,12 %-a.

A Hivatal a Médiaszolgáltató vezető tisztségviselőjét az Mttv. 156. § (2) bekezdésében foglalt figyelembevételével 20.000,- Ft összegű eljárási bírsággal sújtotta, amely a kiszabható maximum (egymillió forint) 2 %-a, tekintettel az Mttv. 156. § (3) bekezdésében foglaltakra, amely értelmében ismételt jogsértés esetén köteles bírsággal sújtani a jogsértő vezető tisztségviselőjét.

Amennyiben a Médiaszolgáltató és a vezető tisztségviselő a jelen végzés rendelkező részében meghatározott módon és időben nem fizeti meg a kiszabott eljárási bírságot, azt a Hivatal a Ket. 129. §-a értelmében azonnali beszedési megbízással vonja végrehajtás alá. A késedelmesen megfizetett bírságot a Ket. 132. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a Ket. 132. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az Mttv. 134. § (13) bekezdése alapján a kiszabott eljárási bírság adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

A Ket. 98. § (3) bekezdésének g) pontja értelmében az eljárási bírságot kiszabó első fokú végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye, amelyet az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Médiatanácshoz lehet benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésében, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésében, a fellebbezés előterjesztési helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A másodfokú hatósági eljárás ügyintézési határidejét az Mttv. 151. §-ben foglalt rendelkezések állapítják meg.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzáttalalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”

„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonat (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzáttalalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Budapest, 2015. október 21.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1. Személyes adat