

Ügyiratszám: MN/2658-7/2011.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: a vállalt műsorstruktúrának
megfelelő műsorsugárzási
kötelezettség megsértése

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

786/2011. (VI. 8.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) az FM1 Kommunikációs és Kulturális Zrt.-vel (1036 Budapest, Lajos u. 74-76., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában a műsorszolgáltatási szerződésében vállalt, este 20.00 órakor közreadandó hírösszefoglalóval kapcsolatos kötelezettsége 2010. november hónapban történt megsértése miatt

5.548.650,- Ft, azaz ötmillió-ötszáznegyvennyolcezer-hatszázötven forint összegű kötbér megfizetésére kötelezi.

A kötbért a Médiaszolgáltató a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül köteles befizetni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. A kötbérfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót a műsorszolgáltatási szerződésében vállalt, a havi műsoridőben szereplő magyar zenei alkotások arányával kapcsolatos kötelezettsége 2010. november hónapban történt megsértése miatt

felhívja

a sérelmezett magatartás a jelen határozat jogerőre emelkedését követő haladéktalan megszüntetésére.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót a műsorszolgáltatási szerződésében vállalt kizárólag hétköznap, az 5-23 óra közötti műsoridőben, minimum három perces szegmensekben, legkevesebb 710 perc kulturális eseményeket, nem pártpolitikai, civil önszerveződéseket bemutató műsorszámmal kapcsolatos közreadási kötelezettségének 2010. december hónapban történt megsértése miatt

felhívja

a sérelmezett magatartás a jelen határozat jogerőre emelkedését követő haladéktalan megszüntetésére.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat

végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Médiatanács a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 41. § (1) bekezdés b) pontja alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Neo FM adó 2010. november és december hónapban sugárzott műsorfolyamát.

2010. november

A Médiaszolgáltató az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: „ORTT”) és a Médiaszolgáltató között 2009. november 4-én létrejött műsorszolgáltatási szerződésében (a továbbiakban: „**Műsorszolgáltatási Szerződés**”) vállalta, hogy főműsoridőben és este 20.00 órakor 15 perces hírösszefoglalót ad közre. A 2010. novemberi műsorok vizsgálata céljából lefolytatott hatósági ellenőrzés során megállapításra került, hogy a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Neo FM adó médiaszolgáltatásában az alábbi napokon és időpontokban, az alábbi időtartamban adott közre hírösszefoglalót a Médiaszolgáltató:

Naptári nap	Időpont	A hírösszefoglaló időtartama
2010. november 1.	20.00 – 21.00	0.05.32
2010. november 2.	20.00 – 21.00	0.05.54
2010. november 3.	20.00 – 21.00	0.05.27
2010. november 4.	20.00 – 21.00	0.05.36
2010. november 5.	20.00 – 21.00	0.05.40
2010. november 6.	20.00 – 21.00	0.05.31
2010. november 7.	20.00 – 21.00	0.05.56
2010. november 8.	20.00 – 21.00	0.05.36
2010. november 9.	20.00 – 21.00	0.05.42
2010. november 10.	20.00 – 21.00	0.05.21

A hatóság vizsgálta továbbá a Műsorszolgáltatási Szerződésben szereplő azon vállalás teljesítését is, amelynek megfelelően a Médiaszolgáltatónak a Neo FM adó médiaszolgáltatásában – a 23.00 óra és 5.00 közötti időszakot figyelembe nem véve – a havi műsoridő legkevesebb 35%-át magyar zenei műsorszámok adják, 10%-át pedig két évnél nem régebben nyilvánosságra került, magyar zenei alkotások szolgáltatják. A 2010. november havi műsoridő vizsgálata céljából lefolytatott hatósági ellenőrzés során megállapításra került, hogy a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Neo FM adó médiaszolgáltatásában a műsoridőnek mindössze a 34.31%-át tették ki a magyar zenei műsorszámok.

2010. december

A Médiaszolgáltató a Műsorszolgáltatási Szerződésében vállalta, hogy kizárólag hétköznap, az 5-23 óra közötti műsoridőben, minimum három perces szegmensekben legkevesebb 710 perc kulturális eseményeket, nem pártpolitikai, civil önszerveződések bemutatásának céljából ad közre. A 2010. december havi műsoridő vizsgálata céljából lefolytatott hatósági ellenőrzés során megállapításra került, hogy a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Neo FM adó 2010. december 20 és 24. között 574,2 perc kulturális eseményeket, nem pártpolitikai, civil önszerveződések bemutatásának céljából adott közre.

A hatósági ellenőrzés során az is megállapításra került, hogy a fentiekben felsorolt esetekben a Médiaszolgáltató által közreadott hírösszefoglaló időtartama, illetve a magyar

zenei műsorszámoknak az összes leadott zenei műsorszámra vetített aránya és a legkevesebb 710 perc kulturális eseményeket, nem pártpolitikai, civil önszerveződéseket bemutató műsorszám időtartama nem érte el a Műsorszolgáltatási Szerződésben vállalt időtartamot, illetve arányt. A hatósági ellenőrzés eredményeként felmerült az Rttv. 90. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés sérelme.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörben, az Mttv. 182. § j) pontja alapján hivatalból megindította a hatósági eljárást.

Tekintettel arra, hogy a 2010. november és december hónap kapcsán megindított eljárások tárgya összefügg, a Médiatanács a Ket. 33/B. § (1) bekezdése értelmében együttes eldöntés céljából a két folyamatban lévő eljárást egyesítette.

Az eljárás során a Médiatanács az eljárási szabályok tekintetében az Mttv. rendelkezéseit, míg a jogsértésekkel kapcsolatos anyagi jogi szabályok tekintetében az elkövetéskor hatályos Rttv. szabályait alkalmazta az Mttv. 216. § (1) és (3) bekezdései alapján.

A Médiatanács a Ket. 51. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a 2010. november és december hónap vizsgálata eredményeként született hatósági ellenőrzés megállapításairól, egyúttal felhívta az ügyre vonatkozó nyilatkozatának megtételére.

A Médiatanács 2010. november hónapot érintő, 2011. január 21-én kézbesített felhívásának a Médiaszolgáltató a 2011. február 9-én, a 2010. december hónapot érintő, 2011. február 18-án kézbesített felhívásának a 2011. február 25-én érkezett beadványában tett eleget.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

Az Rttv. 90. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében:

„90 § (2) A műsorszolgáltató a pályázatában vállalt időtartamban és adásidőben az adásidő-beosztás szerint, saját megkülönböztető azonosítási jelét használva, a vállalt műsorstruktúrájának megfelelő műsor sugárzására jogosult és köteles, az általa üzemben tartott saját hálózaton, berendezésekkel, eszközökkel vagy távközlési szolgáltató (műsorszóró) szolgáltatás közreműködésével. A saját eszközökkel történő műsorszóró, szétosztó tevékenységekre a távközlési szolgáltatási engedélyt nem, de a külön jogszabályokban meghatározott egyéb engedélyeket be kell szerezni.”

2010. november

A hatósági ellenőrzésben megállapítottak tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a Neo FM médiaszolgáltatásán 2010. november hónapban összesen tíz alkalommal nem teljesítette megfelelően a Műsorszolgáltatási Szerződésében lefektetett azon vállalását, amely értelmében minden nap 20.00 órakor 15 perces hírösszefoglalót sugároz, mivel 2010. november 1. és 10. közötti időszakban, a megjelölt időpontban csak ennél rövidebb hírösszefoglalót adott közre. A Médiaszolgáltató a vizsgált időszakban elmaradt továbbá a Műsorszolgáltatási Szerződésében lefektetett azon vállalásától, hogy – a 23.00 óra és 5.00 óra közötti időszakot figyelembe nem véve - a havi műsoridő legkevesebb 35%-át magyar zenei műsorszámok adják, 10%-át pedig két évnél nem régebben nyilvánosságra került, magyar zenei alkotások szolgáltatják.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtette, hogy saját számításai alapján a vizsgált időszakban 35,98%-nyi magyar zenét sugárzott. Jelezte, hogy részben ellentmondásos a bevallás és a feldolgozás rendje, mert míg az önbevallást heti bontásban teljesíti, addig a hatóság az ellenőrzést havi bontásban végzi. A tapasztalt minimális eltérés álláspontja szerint a két számítási mód eltérésére vezethető vissza.

Az este 20.00 órakor közreadandó, 15 perc időtartamú hírösszefoglalóval kapcsolatban a kifejtette azon álláspontját, hogy korábban kezdeményezte a Műsorszolgáltatási Szerződés módosítását, arra azonban érdemi választ nem kapott. Előadta továbbá, hogy 2010. november 11-től sugározza a szerinte vitatott hírösszefoglalót.

Hivatkozik továbbá egy általa írt, 2010. július 8-án kelt nyilatkozatra, amelyben kifejezte a Műsorszolgáltatási Szerződés módosítására irányuló szándékát.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakat az alábbiakra tekintettel nem tartotta megalapozottnak.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában utalt a Műsorszolgáltatási Szerződés módosítására korábban tett törekvéseire. A Médiaszolgáltató 2010. július 8-án kelt nyilatkozatában az esti hírösszefoglaló sugárzása kapcsán többek között jelezte, hogy szándékában állt kezdeményezni az ORTT-nél a Műsorszolgáltatási Szerződés módosítását, ugyanis önmagára nézve hátrányosnak tekintette az abban szereplő „20 órakor 15 perc hírösszefoglaló” vállalását. A Műsorszolgáltatási Szerződés módosítására irányuló egyeztetések eredményétől függetlenül vállalta, hogy a jövőben minden tekintetben megfelel a tárgyalásokat követően hatályos Műsorszolgáltatási Szerződés rendelkezéseinek. Az ORTT határozatával hozzájárult a Médiaszolgáltató programtervének módosításához, azonban a Médiaszolgáltató a módosított szerződést nem írta alá, ennek következtében az alapszerződése maradt hatályban. A jogsértés elkövetésekor hatályban volt Műsorszolgáltatási Szerződés tehát hatályosan tartalmazza a Médiaszolgáltatónak az este 20.00 órakor 15 perc hírösszefoglaló közreadására vonatkozó vállalását.

2010. december

A hatósági ellenőrzésben megállapítottak tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a Neo FM médiaszolgáltatásán 2010. december hónapban nem teljesítette megfelelően a Műsorszolgáltatási Szerződésében lefektetett azon vállalását, amely értelmében kizárólag hétköznap, az 5-23 óra közötti műsoridőben, minimum három perces szegmensekben legkevesebb 710 perc kulturális eseményeket, nem pártpolitikai, civil önszerveződéseket bemutató műsorszámot ad közre, mivel 2010. december 20 és 24. között 574,2 perc kulturális eseményeket, nem pártpolitikai, civil önszerveződéseket bemutató műsorszámot sugárzott.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előre bejelentett műsorváltozásra hivatkozott, ugyanis 2010. december 24. a munkanapok cseréje, december 25. pedig a karácsonyi ünnep miatt munkaszüneti nap volt. A műsorváltozásról a Médiaszolgáltató a hatóságot előzetesen írásban értesítette. Mindezek értelmében a hatóság által vizsgálandó időszakban a december 20-23-ig terjedő munkanapokat lehet csak figyelembe venni (négy munkanap). Az ebben az időszakban elvárt időarányos közszolgálati percek száma így 568 perc. A Médiaszolgáltató a valóságban 574 perc közszolgálati műsort közölt, amely meghaladja a Műsorszolgáltatási Szerződésnek megfelelően elvárt mértéket. A vonatkozó időszakról szóló adásnaplók leadásakor, 2010. december 29-én a Médiaszolgáltató munkatársa e-mailben külön felhívta a hatóság adatfeldolgozásért felelős csoportjának figyelmét arra, hogy a leadott adásnaplók előre bejelentett műsorváltozáson alapulnak. A hatóság 2011. január 4-én kelt levelében PJ-982-1/2011. iktatószámú levelében a műsorterv módosítására vonatkozó bejelentést tudomásul vette, és nyilvántartásában átvezette.

A Médiaszolgáltató a 2010. december 20. napján kelt, 22-1622/09. iktatószámú levelében kérte ugyan a Médiatanács beleegyezését a Műsorszolgáltatási Szerződésben foglaltaktól eltérő, ünnepi műsorrend kialakításához, ugyanakkor leszögezte, hogy „a magyar zenei arány és a civil műsorok aránya a héten a szerződésben vállaltak szerint alakul”.

A Médiatanács észlelte, hogy 2010. december 24. napja munkaszüneti nap volt, így az aznapi teljesítés számonkérésének jogossága megkérdőjelezhető, hiszen a többi munkanapon az adott műorszámok több mint 142 percben kerülhettek sugárzásra, amely összeg a 710 perc öt napra lebontott átlaga. A Médiaszolgáltatónak azonban a szerződésében előírt 710 perc/hét vállalására is ügyelnie kell. A 142 perc/nap előírás a minimális teljesítésre vonatkozik, amely igaz, hogy teljesülhetett a hét munkanapjait tekintve, azonban a 710 perc/hét vállalásától a Médiaszolgáltató jóval elmaradt az 574,2 perc/hét teljesítésével. A Médiaszolgáltató tehát nem tett eleget az Rttv. 90. § (2) bekezdésében foglaltaknak, azaz nem a „pályázatában vállalt időtartamban és adásidőben az adásidő-beosztás szerint, a vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsort sugározta”.

Jelen esetben a felelősség alanyáról az Rttv. 3. § (1) bekezdése rendelkezik, amely kimondja, hogy a műsorszolgáltató — a törvény keretei között — önállóan határozza meg a műsorszolgáltatás tartalmát, és azért felelősséggel tartozik. Mivel e jogszabályhely minden körülménytől függetlenül állapítja meg a műsorszolgáltató felelősségét a műsorának tartalmáért, ebből következően nincs olyan kötelezettsége a hatóságnak, hogy jogsértés miatti szándékosságot, gondatlanságot, vagy egyéb körülményt vizsgáljon. E rendelkezés alapján a műsorszolgáltató felelős a jogsértésért, nem hivatkozhat egyéb okokra, mert a törvény szövege szerint a jogsértés megvalósulása esetén kimentésnek nincsen helye.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Rttv. 90. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést

- **azzal, hogy az általa üzemeltetett Neo FM adó médiaszolgáltatásában 2010. november hónapban az este 20.00 órakor 15 perc időtartamú hírösszefoglaló közreadására vonatkozó, a Műsorszolgáltatási Szerződésben vállalt kötelezettségét több alkalommal — a sugárzott hírműsoroknak a vállaltnál rövidebb időtartamára tekintettel — nem megfelelően teljesítette,**
- **azzal, hogy 2010. november hónapban nem tett eleget azon szerződéses vállalásának, hogy a havi műsoridő legkevesebb 35%-át magyar zenei műorszámok teszik ki,**
- **valamint azzal, hogy 2010. december hónapban nem tett eleget azon szerződéses vállalásának sem, hogy kizárólag hétköznap, az 5-23 óra közötti műsoridőben, minimum három perces szegmensekben, legkevesebb 710 perc kulturális eseményeket, nem pártpolitikai, civil önszerveződések bemutató műorszámot ad közre.**

A 2011. január 1-jétől hatályos Mttv. 216.§ (1) bekezdése alapján a Médiatanácsnak az eljárási szabályok tekintetében az Mttv. rendelkezéseit, míg a jogsértésekkel kapcsolatos anyagi jogi szabályok – így a jogkövetkezmények megállapítása – tekintetében az Mttv. 216. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján az elkövetéskor hatályos Rttv. rendelkezéseit kellett alkalmaznia.

Az Rttv. 112.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján, ha a műsorszolgáltató az Rttv-ben, valamint a műsorszolgáltatási szerződésben és a rádióengedélyben előírt feltételeket és előírásokat nem teljesíti vagy megsérti, a Médiatanács – többek között - felhívhatja a Médiaszolgáltatót a sérelmezett magatartás megszüntetésére, illetve érvényesítheti a szerződésben megállapított kötbért.

- **20.00 órakor 15 perc időtartamú hírösszefoglaló közreadása tárgyában;**

A Műsorszolgáltatási Szerződés vonatkozó 9.1 pontjában foglaltak értelmében, „amennyiben a Műsorszolgáltató a Törvényt vagy a Szerződést megszegi, úgy a Műsorszolgáltatóval szemben a Testület a Törvény és a jelen Szerződés szerinti szankciók alkalmazására jogosult”.

A jogkövetkezmény megállapításánál a Médiatanács tekintettel volt a jogsértés ismételt jellegére. A Médiaszolgáltató működése óta egyik vizsgált hónapban sem teljesítette maradéktalanul a Műsorszolgáltatási Szerződésében szereplő „20.00 órákor 15 perces hírösszefoglaló” vállalását. A Médiatanács eddig hat [629/2010. (XI. 10.), 630/2010. (XI. 10.), 631/2010. (XI. 10.), 632/2010. (XI. 10.), 824/2010. (XII. 15.) és 101/2011. (I. 12.) számú határozatok] határozatában sújtotta joghátránnyal a médiaszolgáltatót az Rttv. 90. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt — egymás követő hét hónap leforgása (2010. április-november közötti időszak) alatt tapasztalt törvénysértés következményeként — , többek között a Műsorszolgáltatási Szerződésében lefektetett azon vállalása kapcsán, amely értelmében minden nap 20 órákor 15 perces hírösszefoglalót sugároz. A Médiatanács a legtöbb esetben a kötbér joghátrányt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben. Tekintettel a jogsértés ismételt ségére, valamint arra, hogy a Médiatanács a két utolsó joghátránnyal sújtó határozatában már „esetenként” szabta ki a szerződés alapján megállapítható kötbér összegét, a Médiatanács a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint érvényesítette a Műsorszolgáltatási Szerződés szerinti kötbért a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a kötbérnek a rendelkező részben foglalt összegét a Műsorszolgáltatási Szerződés vonatkozó rendelkezései alapján, az alábbiak szerint határozta meg:

A Műsorszolgáltatási Szerződés vonatkozó rendelkezései értelmében:

9.2 A Műsorszolgáltató kötelezi magát arra, hogy a jelen Szerződésben szabályozott esetekben a Testületnek kötbért fizet. (...)

9.2.1 Ha a Műsorszolgáltató az alábbi 9.2.1.1 – 9.2.1.4 szakaszokban foglalt Törvényi rendelkezéseket megszegi, úgy az e szakaszok szerint kötbért tartozik a Testületnek megfizetni:

(...)

9.2.1.4 A Törvény minden egyéb rendelkezésének megszegése esetén a kötbér mértéke a Testület által meghatározott összeg, amely azonban nem haladhatja meg esetenként a kötbér alapjának két tized (0,2) százalékát;”

A kiszabott kötbér meghatározása során az eddigi jogalkalmazói gyakorlat mellett, amely szerint a kiszabható kötbérmaximum helyett egy kellően visszatartó erejű, de alacsonyabb mértékű kötbérfizetést állapított meg, a Médiatanács figyelemmel volt arra is, hogy annak mértéke arányban legyen a jogsértés súlyával. A Médiatanács külön tekintettel volt arra, hogy egy esetleges újabb ismételt jogsértés esetén alkalmazandó kötbérszankció megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

Tekintettel a fent leírtakra a Médiatanács a Médiaszolgáltató Műsorszolgáltatási Szerződésében szereplő „20 órákor 15 perc hírösszefoglaló” vállalásával kapcsolatban az Rttv. 90. § (2) bekezdésének 2010 novemberében tíz alkalommal történő megsértése miatt tíz esetben szabja ki a 0,15 %-ot, azaz összesen a kötbéralap 1,5%-át. A Médiatanács így a legutóbbi, a Médiaszolgáltatónak a „20.00 órákor 15 perces hírösszefoglaló” sugárzására vonatkozó szerződéses vállalása nem teljesítése miatt hozott elmarasztaló határozatában kiszabott kötbér mértékének megfelelő összegű kötbér fizetésére kötelezi - a rendelkező részben foglaltak szerint - a Médiaszolgáltatót, figyelembe véve azt, hogy a Médiaszolgáltató a jelen eljárásban vizsgált időszakban tíz alkalommal nem tett eleget az említett vállalásának.

„8.3.2 A kötbér alapja a kötbér fizetésére kötelezettséget keletkeztető szerződésszegés bekövetkezése idején érvényes Műsorszolgáltatási Díj nélküli összege.”

A kötbér alapja 369.910.000-, Ft, amelynek 1,5%-a 5.548.650-, Ft, azaz ötmillió-ötszáznegyvennyolcezer-hatszázötven forint.

— **a havi műsoridő legkevesebb 35%-ában magyar zenei műsorszám közreadása tárgyában;**

A Médiaszolgáltatónak a magyar zenei műsorszámok meghatározott arányban való szerepeltetésére vonatkozó szerződéses vállalása nem teljesítése miatt alkalmazandó jogkövetkezmény kiszabása mérlegelésekor a Médiatanács figyelembe vette, hogy a vállalt százalékos arányhoz képest csekély mértékű volt az eltérés (a Műsorszolgáltatási Szerződésben szereplő 35%-os vállalás helyett csak 34,31%-ban szerepelt magyar zenei műsorszám). Mivel a szerződéses vállalásától a Médiaszolgáltató kis mértékben tért csak el, a Médiatanács a jogsértéssel arányosnak ítélte meg a Médiaszolgáltatónak az Rttv. 112.§ (1) bekezdés a) pontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazását.

— **kizárólag hétköznap, az 5-23 óra közötti műsoridőben, minimum három perces szegmensekben, legkevesebb 710 perc kulturális eseményeket, nem pártpolitikai, civil önszerveződéseket bemutató műsorszám közreadása tárgyában;**

A Médiatanács az indokolásban előadottakra tekintettel az Rttv. 90. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés jelen esetben történt megsértése miatt az Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett, a rendelkező rész szerint döntött. A Médiatanács a joghátrány kiszabásakor figyelembe vette a törvénysértés csekély súlyát, valamint azt, hogy a Médiaszolgáltatóra nem jellemző, hogy a szerződéses vállalásainak adott elemét gyakran megsértené.

A Médiatanács a törvénysértések megállapítása során az Rttv. szabályait alkalmazta, a joghátrány meghatározása során az Rttv. 112. § (1) bekezdés a) és d) pontja alapján állapította meg a rendelkező részben foglaltak szerinti jogkövetkezményt.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a **Ket. 72. § (1) bekezdés da)** alpontjában, a jogorvoslat előterjesztésének határidejére és helyére vonatkozó tájékoztatás az **Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésében**, a bírósági eljárásról szóló tájékoztatás az **Mttv. 164. § (1) bekezdésében**, a halasztó hatály a **Ket. 110. § (1) bekezdésében**, a késedelmi pótlékról szóló tájékoztatás a **Ket. 138. § (3) bekezdésében** foglalt rendelkezéseken alapul.

Budapest, 2011. június 8.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

Dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják: **Személyes adat**