

## NEMZETI MÉDIA-ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG

### MÉDIATANÁCSÁNAK

668/2011. (V.18.) számú

### HATÁROZATA

1. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) hivatalból lefolytatott eljárásában az M-RTL Zrt. (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) médiaszolgáltatásával kapcsolatban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató RTL Klub csatornáján 2011. január 1-jén, 3-án (2 alkalommal), 5-én (2 alkalommal), 8-án, 9-én, 10-én, 14-én, 15-én, 18-án, 19-én, 24-én, 29-én sugárzott „Való Világ 4” és „Neked Való” című műsorszámokkal tizennégy, illetve tizenhárom alkalommal megsértette a **kiskorúak védelmére vonatkozó törvényi rendelkezéseket, melynek következtében a Médiaszolgáltatót a Műsorszolgáltatási Szerződés alapján 75.408.766 Ft, azaz hetvenötmillió-négyszáznyolcezer-hétszázhatvanhat forint kötbér megfizetésére kötelezi.**
2. A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató RTL Klub csatornáján 2011. január 1-jén, 3-án, 4-én, 5-én, 7-én, 8-án, 9-én, 10-én, 13-án, 14-én, 15-én, 18-án, 19-én, 24-én és 29-én sugárzott „Való Világ” és „Neked Való” című műsorszámok előzeteseinek összesen nyolcvanhét alkalommal történt sugárzásával megsértette a **műsorelőzetesek sugárzására vonatkozó törvényi rendelkezést, melynek következtében a Médiaszolgáltatót a Műsorszolgáltatási Szerződés alapján 12.874.666,- Ft, azaz tizenkétfélmillió-nyolcszázhetvennégyezer-hatszázhatvanhat forint kötbér megfizetésére kötelezi.**
3. A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató RTL Klub csatornáján 2011. január 1-jén, 3-án, 4-én, 5-én, 7-én, 8-án, 9-én, 12-én, 13-án, 14-én, 15-én, 16-án, 17-én, 18-án, 19-én, 20-án, 26-án, 28-án, 29-én sugárzott „Való Világ” és „Neked Való” című műsorszámokban összesen huszonkét alkalommal megsértette a **termékmegjelenítésre való felhívásról** szóló törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót az Mttv. 186. § (1) bekezdés alapján felhívja, hogy a közléstől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén az Mttv. 187. § szerinti jogkövetkezményeket is alkalmazhat.

A Médiaszolgáltató a kötbért e határozat közzétételét követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács a Magyar Államkincstár 10032000-00295141-00000024 számú számlájára.

Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni kötbér igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető.

### Indokolás

A Médiatanács **818/2010. (XII.15.)** sz. határozata alapján általános hatósági ellenőrzést folytatott le a „Való Világ 4” című valóság-show és az ahhoz kapcsolódó egyéb műsorszámok és azok előzeteseivel kapcsolatban.

A részletes tartalmi elemzés alapján a Médiatanács az Mttv. 9. § (5) bekezdés, a 10. § (1) bekezdés c) és f) pontja és az 31. § (2) bekezdésének megsértését tárta fel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Mttv.) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti, az Mttv. 182. § ba), bg) és c) pontja szerinti hatáskörében hivatalból megindította a hatósági eljárást, és a Ket. 51. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően 2011. március 29-én (2011. január első hét), 2011. április 6-án (2011. január második és harmadik hét), 2011. április 11-én (2011. január negyedik hét), 2011. május 3-án (2011. január ötödik hét) kézbesített levelében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól, egyúttal felhívta az ügyre vonatkozó nyilatkozatának megtételére, mely felhívásnak a Médiaszolgáltató sorban 2011. április 12-én, 22-én, 22-én, 27-én és ... érkezett válaszában tett eleget.

A Médiatanács a feltárt jogsértéseket egy eljárásban, együttesen bírálta el, tekintettel arra, hogy azok tárgya egymással összefügg.

A Médiaszolgáltató az Mttv. 9. § (5) bekezdés, a 10. § (1) bekezdés c) és f) pontja megsértése vonatkozásában mindegyik válaszlevelében előadta, hogy a műsorszámok korhatári besorolása a vonatkozó jogszabályoknak maximálisan megfelelt, a műsorszámokban közölt tartalom a 16 éven aluli korosztály személyiségfejlődésére semmilyen káros hatást nem gyakorolhatott, az abban megjelenített tartalom teljes mértékben megfelelt a hatályos médiatörvényekben foglaltaknak. Az epizódokban erőszakra, illetve szexualitásra való közvetlen utalás nem szerepelt, a műsor témájának nem volt meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus sem.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a tárgyi műsorszámot érintő módosítás esetében kiemelendő, hogy míg a korábbi Médiatörvény úgy rendelkezett, hogy azt a műsorszámot, amely alkalmas a 16 éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, *különösen azáltal, hogy közvetett módon utal erőszakra, illetve szexualitásra*, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a III. kategóriába kell sorolni., addig a hatályos szabályozás értelmében a jogalkotó közvetlen elkövetési magatartást ír, azaz a műsorszámnak *közvetlen* módon kell utalnia az erőszakra, illetve szexualitásra, és akkor is természetesen egyéb körülmények együttthatala mellett lehet esetlegesen alkalmas a 16 éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.

A Médiaszolgáltató megítélése szerint jelen szabályozás implicite tartalmazza, hogy a közvetett módon történő utalás az erőszakra, illetve szexualitásra bele kell, hogy férjen a jelenlegi III. kategóriába, különös tekintettel arra is, hogy a műsorszámban a verbalitás szintjén esetlegesen előforduló szexuális tartalmú utalás legfeljebb „viránynyelven” hangzott

el, mindennemű naturális ábrázolás, részletezés vagy közönséges kifejezőmód mellőzésével.

Az Mttv. 31. § (2) bekezdés megsértése vonatkozásában a Médiaszolgáltató előadta, hogy a feliratok hiánya pusztán az intézmény újdonság voltával, és az ennek teljesítéséhez kapcsolódó technikai nehézségekkel magyarázható.

Az előbbieken részletesen kifejtett indokok alapján kérte a nevezett műsorszám kapcsán vele szemben indított közigazgatási hatósági eljárás megszüntetését.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács által kifogásolt konkrét jelenetekről, megjelenítésekről és azok közzétételi időpontjáról a nyilatkozattételi felhívásban foglaltak szerint tudomásul bír, illetve azok a határozat mellékletében szerepelnek.

**A Médiatanács a rendelkezésére álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

**1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának sérelme:**

A Médiaszolgáltató a műsort III. kategóriába sorolta.

*„9. § (4) Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluli nézőben félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott.”*

2011. januárjában összesen harmincegy műsorszám került ellenőrzésre, s ebből 14 esetben állapítható meg a kiskorúak védelmével kapcsolatos rendelkezés megsértése, melyből 1 alkalommal - tekintettel arra, hogy a sugárzásra 21 órát követően került sor – kizárólag a műsorszám törvényi besorolása minősül jogsértőnek.

Dátum	Csatorna	Műsorszám címe	Kezdés	Vége
2011.01.01.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló	19:22:56	20:20:10
2011.01.03.	RTL Klub	NekedValó	16:50:55	17:34:15
2011.01.03.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló	19:00:10	19:52:50
2011.01.05.	RTL Klub	NekedValó	16:50:53	17:33:13
2011.01.05.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló	19:00:11	19:53:58
2011.01.08.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló és III. Kiválasztás	19:22:47	20:56:40
2011.01.09.	RTL Klub	Való Világ 4. Összefoglaló	18:56:03	19:55:24
2011.01.10.	RTL Klub	ValóVilág 4. - Összefoglaló	18:59:58	19:58:05
2011.01.14.	RTL Klub	ValóVilág 4. - Összefoglaló	19:05:01	20:06:31
2011.01.15.	RTL Klub	Való Világ 4. Összefoglaló és párbaj	19:30:12	21:58:37
2011.01.18.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló	19:05:44	20:06:31
2011.01.19.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Kiválasztás	21:28:03	22:35:07
2011.01.24.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló	19:05:36	20:03:55
2011.01.29.	RTL Klub	ValóVilág 4. – Összefoglaló és párbaj	19:28:45	22:02:43

**A 2011. január 1-jei műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** a műsorszámokban kevésbé számított hangsúlyosnak a trágár nyelvezet, ellenben a szexualitás verbális megjelenítése jóval problematikusabb volt. Aggályosnak tekinthető, hogy a szereplők a vitás helyzetre megoldásként agresszióval reagáltak.

**A 2011. január 3-án 16 óra 50 perckor kezdődött NekedValó című műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** a NekedValó c. műsor a műfaja alapján délutáni talk show, vendégei a szériát rajongóként

követő nézők, a már kiesett játékosok és a még bent lévő versenyzők családtagjai, barátai, akikkel a műsorvezető az aktuális történésekről, a kialakult szimpátiákról, véleményekről, a játékosok esélyeiről beszélget.

A programban főleg olyan jelenetek kaptak helyet, amelyeket már az első műsorba szerkesztésük alkalmával is aggályosnak minősített a Médiatanács. A kiválasztott bejátszásokban nyílt formában jelent meg az erőszak, a szexualitás, valamint az erős trágár kifejezések. A szereplőkről készített kisfilmek felvett anyagként való sugárzása lehetőséget adott volna a műsorkészítőknek arra, hogy kritikusan kezeljék a kényes témának minősülő negatív magatartásminták bemutatását.

**A 2011. január 3-án 19 órakor kezdődött műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** a műsorszámiban kiemelt szerepet játszottak a szexuális tartalmú utalások és játékok, illetve a párok közötti kapcsolatokról szóló találgatások. Így többször megjelent két villalako kibontakozó szerelme, amely egyre hosszabb és szenvedélyesebb csókjelenetek bemutatására adott lehetőséget.

A műsor első részében több alkalommal mutattak be érzelmi megrázkódtatásokat átélő, síró villalakoikat, nyomasztó képsorokkal. Később ennek apropóján szerkesztettek a műsorba számos olyan jelenetet, amelyben a szereplők alkohollal próbálták kompenzálni a rossz hangulatukat és többször ittas állapotba is kerültek.

Az utolsó szegmens felvezetése során a műsorvezető „szokásos villabuli”-ként aposztrofálta azt a tivornyát, mely alatt többször regisztrálható volt alkoholfogyasztás a lányok és a fiúk részéről is. Az összeállításban kiemelt szerep jutott a lerészegedésnek, amely a többi villalako jóváhagyását és elismerését is kiváltotta. A műsor azt sugallta, hogy a lerészegedés a depresszióból való kilábalás ellenszere. Kifogásolható, hogy a mértéktelen alkoholfogyasztás, mint a búfelejtés hatékony módszere került bemutatásra, amely semmilyen módon nem került helytelenítésre.

A villabuli másik hangsúlyos eleme a lányok üvegezős játékának prezentálása volt, amelyet igazság-bátorság névvel illettek. (A játék lényege, hogy kellemetlen helyzetekbe hozzák egymást, és egyre vadabb feladatok végrehajtását provokálják ki.) Az „üvegezés sikerét” előmozdította, hogy a feladatok kitalálásakor valószínűleg már a lányok is ittas állapotban voltak. Az igazság kategóriában feltett kérdések, valamint a bátorság bizonyítására szolgáló feladatok között felülreprezentált volt a szexuális tartalmú vagy célzatú próbák végrehajtása. (Az összevágásban csak ezeket a feladatokat jelenítették meg.) A villalakoik féktelen szórakozásának hosszas bemutatása problémásnak tekinthető, mivel a védeni kívánt korosztály különösen fogékony a kívülről jövő, divatos cselekvésminták utánzására, mint például a bemutatott közös játék.

**A 2011. január 5-én 16 óra 50 perckor kezdődött NokedValó című műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** A

szóban forgó adás legproblematikusabb elemének a villában lejátszódott, egyébként az egyik villalako játékból történő kizárását eredményező erőszakos esemény újbóli megjelenítése és az annak kapcsán folytatott, agresszív cselekményekre történő utalásokkal tarkított vita bizonyult. A műsorvezető sem ellenpontosította a beszélgetés üzenetét, miszerint az erőszak természetes módja a konfliktusmegoldásnak.

A szerkesztők abban az összeállításban, amelyben a villabeli „rosszak” csapatát mutatták be, ugyancsak III-as kategóriába nem illő tartalmakból válogattak, valamint a műsorszámiban közepesenél erősebb durva kifejezés volt tisztán hallható.

**A 2011. január 5-én 19 órakor kezdődött Való Világ 4. című műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** A még játékban lévő tizenegy villalako mindennapjaiból készített bejátszások több részlete az

érzelmi mélypontra került, síró és szenvedő játékosok agóniáját mutatta be. Az Anikó és Olivér konfliktusát, indulatos veszekedését bemutató szegmens különösen hosszúra, 5 percesre nyúlt (19:32:15–19:37:22).

Az összefoglaló egyes jelenetei közvetlen módon utaltak a szexualitásra, mely a III. kategóriában nem megengedhető.

A villalakók újabb feladatként azt kapták, hogy válasszák meg maguk közül az „álomnőt” és az „álompasit”. A „legbátrabb” Szandika volt, aki fedetlen keblekkel, dzsekiben és egy aprócska tangabugyiban járult a zsűri elé, melynek tagjai közül többen zavarba is jöttek a látványtól. Aggályosnak tekinthető, hogy a fiúk lányok általi zsűrizéséből kiemelt jelenetek káros viselkedési mintákat közvetítettek.

A műsorszámokban mindennapi természetességgel és magas gyakorisággal fordultak elő trágár kifejezések, amelyek meghaladták a közepesnél erősebb mértéket (összesen 26 alkalommal), s a műsor szerkesztők nem tették őket megfelelőképpen felismerhetetlenné. Időnként olyan jeleneteket szerkesztettek adásba, ahol különösen halmozottnak voltak tekinthetők a vulgáris kifejezések. Az egyik, a villalakóknak mondott búcsúbeszédben a szerkesztők elmulasztották érthetlenné tenni a trágárságot, így az teljes egészében hallható maradt. Problematikusnak tekinthető, hogy az alkoholfogyasztás és a dohányzás többször kiemelésre került, és annak negatív aspektusairól egyáltalán nem esett szó, sőt inkább természetesnek könyvelték el.

**A 2011. január 8-án 19 óra 22 perckor kezdődött Való Világ 4. című műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** A műsor készítői elsősorban a villában zajló konfliktusos jeleneteket szerkesztették adásba, s ezeket az igazán éles szituációkat ismételték, emelték ki. Ennek következtében jutott kitüntetett szerep az egymás elleni intrikának. Problematikus volt Alekosz Ildikó irányába tett szexuális megnyilvánulása, próbálkozása, mivel a nem megfelelő módon megjelenő szexuális tartalmak a kiskorúak személyiségfejlődését negatívan befolyásolhatták.

**A 2011. január 9-én 18 óra 56 perckor kezdődött Való Világ 4. című műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** a műsor leginkább problematikus elemének a verbális agresszió, fenyegetés megjelenése, a folyamatos veszekedés, szóváltás, továbbá a személyközi konfliktus hangsúlyozása számított.

Ugyancsak aggályos az a szerkesztői fogás, mely az egyik női szereplő magánéletét érintő kényes kérdést bocsátott nyilvános szavazásra. A műsorvezető elmondta a nézőknek, hogy Ildikóval szakított a barátja, mégpedig úgy, hogy azt az édesanyjával (és nem az érintettel) közölte. Majd a kérdést, miszerint elárulják-e Ildikónak, hogy elhagyta a párja, nézői szavazásra tette fel, csupán annyival kommentálva, hogy ez az eddigi legkeményebb kérdés és nagyon fontolják meg..

Problematikus elem volt továbbá a műsorban a szeszes ital fogyasztása (sör fogyasztása négy vágóképen, dohányzás közben), melyet a műsorvezető egy esetben sem ítélt el. Jellemző volt továbbá a trágár szavak folyamatos használata, melyek leginkább veszekedő hangnemben fordultak elő. A közepesen erős és erős trágár, obszcén és szexuális töltetű kifejezések az elnémítás ellenére a szövegkörnyezetből kivehetőek, illetve szájról olvashatóak maradtak. A durva nyelvhasználat mellett egy alkalommal obszcén kézmozdulat is látható volt a képernyőn.

**A 2011. január 10-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** Alekosz több villalakó hölgyet is igyekezett meghódítani az összefoglaló által érintett periódusban. Problémásnak tekinthető, hogy az előzetesben és az összefoglaló többi részében Alekosz párkeresésének bemutatása során elsősorban a

szexuális tartalmú megjegyzések és jelenetek szerepeltek. Az este végén rossz hír érkezett a villába, a nézők úgy döntöttek, mondják el Ildinek, hogy szakított vele kinti barátja. Ildi a hír hallatán kicsit sírdogált, de nem a barátja, hanem az anyukája miatt.

A műsorszám visszatérően problematikus elemének számított a versenyzők interakcióit meghatározó trágárság, illetve az egymással szemben alkalmazott verbális erőszak. Az erős mértékű trágárság szinte minden párbeszédben jelen volt. A műsorban több alkalommal hangsúlyosan bukkant fel az alkoholfogyasztás és a dohányzás.

**A 2011. január 14-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** a műsorszámban megjelenő legproblematikusabb tartalom a csak testiségen alapuló, érzelmeket nélkülöző párkapcsolat pozitív színben való feltüntetése volt. Alekosz Zsófiáról és általában a nőkről, nem, mint egyenrangú partnerekről, hanem mint a fizikai vágy kielégítésére szolgáló eszközökről beszélt. Ellenpontosítás hiányában Alekosz véleménye azt sugallhatta, hogy a szexualitáshoz nem feltétlenül szükségesek az érzelmeik, illetve, a szexualitás pusztán a fizikai kielégülés eszköze, és ebben a partner személye elhanyagolható tényező.

A villalakók többsége mindennapi természetességgel használt trágár szavakat, így a közönséges, trágár nyelvezet halmozottan volt jelen a műsorban. Az elhangzott kifejezések többsége meghaladta azt a mértéket, amely a III. kategóriában még elfogadható. Az elnémitás több esetben csak részleges volt, ezért az adott szó a hallható szótöredékből, vagy a szöveggörnyezetből kikövetkeztethető, illetve számos esetben szájról leolvasható maradt.

**A 2011. január 15-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** A műsor leginkább problematikus eleme a verbális agresszió, a fenyegetés megjelenése, a folyamatos veszekedés, szóváltás, továbbá a személyközi konfliktus hangsúlyozása, különösen a párbajozó felek lakótársakkal való többszöri összecsordulása volt. A konfliktusok obszcén megnyilvánulásait, a versenyzők magatartását a műsorvezetők nem helytelenítették, mintegy azt sugallva ezzel, hogy a problémák tárgyalásakor a fenti nyelvezet alkalmazása elfogadható.

A párbeszédnek visszatérő motívuma volt a szexualitás, melyen keresztül a nővel szembeni megalázó bánásmód, illetve a versenyző hölgyek szexuális tárgyként kezelése is kifejezésre jutott.

További problematikus és gyakran - átlagosan öt percenként - megjelenő elemként (23 jelenetben) regisztrálható a műsorban a szeszes ital fogyasztása. A káros magatartásminták közül a dohányzás ugyancsak gyakran (12 alkalommal) került beavágásra a műsorba. Jellemző volt továbbá a trágár szavak folyamatos használata, melyek leginkább veszekedések alkalmával fordultak elő. A közepesen erős és erős trágár, obszcén, gyakran szexuális töltetű kifejezések az elnémitás ellenére a szöveggörnyezetből kivehetőek, illetve szájról leolvashatóak voltak.

**A 2011. január 18-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** Mind az előző adás eseményeiről készült emlékeztetőt, mind a műsor első részét a szerelmespár szállodában töltött éjszakájáról készült felvételek uralták.

A villalakóknak adott feladat szintén a szexualitás fokozott jelenlétét erősítette a műsorszámban. Éva és Alekosz a jelenetükben kizárólag a szexuális aktus bemutatására koncentráltak. A feladat alkalmat nyújtott arra, hogy a két szereplő testközeli kapcsolatba kerüljön egymással.

Az összefoglaló második részében kiemelten került bemutatásra Anikó és Szandika konfliktusa, amely hangos és trágár szóváltásban manifesztálódott.

A villalakók többsége mindennapi természetességgel használt trágár szavakat, így a közönséges, trágár nyelvezet halmozottan volt jelen a műsorban. Az elhangzott kifejezések többsége meghaladta azt a mértéket, amely a III. kategóriában még elfogadható.

**A 2011. január 19-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** A műsor egyik központi témája a szexualitás volt. Gigi és Jerzy egy estét tölthettek a villán kívül luxus körülmények között, Gigi szülinapi ajándékként. A „feladat” alkalmat nyújtott arra, hogy a két villalakó intim kapcsolatba kerüljön egymással, vonzalmuk beteljesülhessen. A trágár szavak nem csak az indulatos veszekedésekben fordultak elő, hanem a műsor folyamán szinte minden helyzetben és minden párbeszédben használták azokat, így a trágárság rendkívül hangsúlyos és halmozott formában volt jelen a műsorban. A trágár szavak többségét elnémították, az elnémítás azonban általában csak részleges volt, ezért az adott szó a hallható szótöredékből, vagy a szövegkörnyezetből könnyen kikövetkeztethetőnek, illetve számos esetben szájról leolvashatónak számított. A villalakók mindegyike rendszeresen és mindennapi természetességgel használta a problematikus kifejezéseket, így a közönséges, trágár nyelvezet messze meghaladta azt a mértéket, amely a III. kategóriában még elfogadható.

**A 2011. január 24-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** a vizsgált műsorszámokban a műsorkészítők az elmúlt időszak legproblémásabb, konfliktusos jeleneteit szerkesztették adásba, továbbá a személyes ellentétek hatásait, a lelki összeomlásokat is jól dokumentálták. A műsor központi témái a versenyzők között kialakult konfliktusok voltak. A trágár szavak nem csak az indulatos veszekedésekben fordultak elő, hanem a műsor folyamán szinte minden helyzetben és minden párbeszédben használták azokat, így a trágárság rendkívül hangsúlyos és halmozott formában volt jelen. A trágár szavak többségét elnémították, az elnémítás azonban általában csak részleges volt, ezért az adott szó a hallható szótöredékből, vagy a szövegkörnyezetből könnyen kikövetkeztethetőnek, illetve számos esetben szájról leolvashatónak számított. A villalakók mindegyike rendszeresen és mindennapi természetességgel használta a problematikus kifejezéseket, így a közönséges, trágár nyelvezet messze meghaladta azt a mértéket, amely a III. kategóriában még elfogadható.

**A 2011. január 29-i műsorszám az alábbi tartalmak, illetve elemek miatt magasabb korhatári kategóriába sorolandó:** a vizsgált műsorszámokban a műsorkészítők az elmúlt időszak legproblémásabb, konfliktusos jeleneteit szerkesztették adásba. A műsor egyik központi témája a szexualitás volt, ami leghangsúlyosabban a gokartozás utáni sörözéskor, illetve az illuminált állapotban történő mulatozás alatt jelent meg. A gátlásaiktól megszabadult villalakók nyílt ajánlatokkal bombázták a női versenyzőket, így a szexuális utalások halmozottan fordultak elő.

A párbaj során a két játékoshoz kapcsolódó veszekedések és viták is láthatóak voltak. Alekosz kisfilmjében ismét bejátszották az Anikóval történt veszekedését, amely során Alekosz addig lökdöste Lacit székestül, amíg a férfi fel nem borult. A többiek teljesen elképedve figyelték az eseményeket, attól tartottak, hogy Laci idegességében megüti Alekoszt. Erre nem került sor, hiszen Laci türtőztette magát, de Alekosz viselkedése emiatt még negatívabb színben tűnt fel.

A műsorszámokban számos alkalommal hangzottak el erős trágárságok, amelyek meghaladták a III. kategóriában még elfogadható mértéket.

**A Médiatanács összességében megállapította, hogy a vizsgált adásokra jellemző a hatásvadász feldolgozási mód és a halmozottan jelen lévő problematikus tartalmak (agresszió, hisztéria, intrika, szexualitás, trágárság, alkohol- és cigaretta fogyasztás) alkalmasak voltak a kiskorúak személyiségfejlődésének súlyos és negatív**

**befolyásolására. Különösen problémásnak tekinthető, hogy ezek a kifogásolt viselkedésminták nemcsak elbeszélés szintjén jelentek meg, hanem vizuálisan is, amelyek jóval világosabban és közvetlenebb formában hatnak a serdülő korosztályra, mint a szóban elhangzó intelmek.**

**Mindezek alapján a Médiaszolgáltató tévesen sorolta a vizsgált műsorszámokat az Mttv. 9. § (4) bekezdésében meghatározott III. korhatári kategóriába, azok tartalmuk alapján az Mttv. 9. § (5) bekezdésében rögzített IV. kategóriás műsorszámoknak minősülnek.**

A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.250/2006/6. számú ítélete a műsorszámok korhatár-besorolásával kapcsolatban rögzítette, hogy „kiskorú néző tehát lehet óvodás, illetve iskolás gyerek is, ugyanaz a műsor más hatást vált ki egy 6 éves, és mást egy 12, vagy 16 éves nézőben, ezért kiemelten fontos, a műsorszámok megfelelő minősítése, közzététele korhatár szerint”.

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete is megerősítette, hogy a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságjognak engednie kell. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce.

A Legfelsőbb Bíróság eseti döntésében megállapította, hogy a kiskorú különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védettséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységet, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.

**A program központi elemeinek számítottak a versenyzők közötti ellentétek és intrikák, valamint a szóbeli, és egy ízben a fizikai agresszió, a tettlegességet direkt módon ábrázoló képsorok is megjelentek a képernyőn.**

**A műsorban a problémás személyközi interakció és konfliktus, továbbá a nyílt agresszió ábrázolása mellett nagy hangsúlyt kapott a szexualitás is.**

Az eljárás tárgyául szolgáló műsorszámok fő témája, ha nem a központi témája, a szexualitás volt. Az erős szexuális töltetű jelenetek és képsorok nagy számban fordultak elő. Az érzelmet nélkülöző, öncélú szexualitás, mint központi téma nem csupán a 16 év alattiak számára számítanak kényes témának, de még a 16-18 év közötti fiatalok számára is problematikussá teheti a befogadását, akkor, amikor az első párkapcsolati tapasztalatok megszerzésének időszakát élik.

A női szereplők férfiakkal kapcsolódó viszonyának negatív és ellensúlyozás nélküli bemutatása alkalmas volt arra, hogy a serdülők felé negatív mintát szolgáltatson a párkapcsolat egyenrangúságáról. Ez különösen problémás a 12-15 év közötti életkorban, amelyre a nemi szerepek eltanulását segítő példaképek keresése a jellemző. Súlyosbítja az üzenet értelmét, hogy egy olyan szereplő szájából hangzott el, akit a fiatalok sikeresnek ítélnének meg – hiszen a nézői szavazatok alapján ő jutott be a villába -, ilyen módon magatartása pozitív visszajelzést kapott a nézők részéről.

A televízió keresztül könnyen elérhető szexuális információ akkor nem rejt veszélyeket, ha az a kiskorú fejlődési szintjének megfelelően nyújt tájékoztatást. Ennek a célnak a maradéktalan megvalósítása érdekében rendelkezett a jogalkotó akként, hogy a kiskorú fejlődési szintjének megfelelően különböző kategóriákat hozott létre. Egy műsorszám akkor sorolható a II. kategóriába, ha a benne előforduló problémás elemek ártalmas hatása nem éri el azt a szintet, amelynek feloldása a legkisebbek számára még nagykorú segítségével is



nehézséget okoz, illetve megfelel a 12 éven felüliek érettségi szintjének, így a serdülők számára felnőtt magyarázata nélkül is feldolgozható. A gyermek fejlődésében meghatározó jelentőséget tulajdonítanak a 12-16 év közötti életkornak, mivel erre az időszakra tehető a gyermekek világképének, értékrendszerének kialakulása. Az ifjúság ebben a korban eszményképeket keres, melyek követendő példák lehetnek a számukra. Erre a törekvésre a televízióban látott szereplők gyakran kínálnak fel modelleket, amelyeket a fiatalok még kritikátlanul fogadnak el, illetve a kevés élettapasztalatuk miatt nehezen ítélik meg a közvetített magatartásmodell erkölcsi és társadalmi elfogadottságát. A vizsgált műsorszám több szempontból is meghaladta azt a szintet, amely a legkisebbekben szülői magyarázattal, a 12-16 évesek körében pedig önállóan biztonságosan feldolgozható lenne, hiszen számos alkalommal történtek utalások a szereplők pusztán fizikai vágyakra épülő szexuális kapcsolataira.

A szexuális együttlétek megjelenítése kapcsán kijelenthető, hogy a műsorszám valóban nem ábrázolta nyíltan a szexuális aktust, ám a műsorszám IV. kategóriába való besorolásnak nem feltétele a szexualitás képi ábrázolása. Az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerint a műsorszám IV. kategóriába sorolásához az szükséges, hogy alkalmas legyen a kedvezőtlen befolyásolás elérésére, különösen azáltal, hogy "közvetlen módon utal erőszakra, illetve szexualitásra, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus".

A televízióban megjelenő szexuális tartalmak vonatkozásában figyelemmel kell lenni arra, hogy a serdülés időszakára a nemi szerepek eltanulását elősegítő példaképek keresése a jellemző. Ezért különösen kerülendő az olyan tartalmak, amelyek a nemi szerepeket illetően negatív kliséket terjesztenek, a partnerkapcsolatban nem az egyenrangúságot hirdetik. A szexualitás direkt ábrázolása ennek a korosztálynak még semmiképpen nem ajánlott. A nemiséggel kapcsolatos beállítottságot így gyakran bizonytalanság, szorongás és negatív attitűdök jellemzik. A szexuális ingerek a gyermekek intellektuális és érzelmi feldolgozásának képességét még erősen meghaladják, ami miatt a normális kapcsolat is torz formában raktározódhat el a gyermek gondolatvilágában, így különösen fontos, hogy a felmerülő szexuális kérdésekre, a környezetben tapasztalható devianciára a korosztály megfelelő választ kapjon, maga körül egészséges modellt lásson.

A (8. K. 30830/2003/10.) számú elsőfokú bírósági ítélet rámutatott arra, hogy a meztelenséget ábrázoló képsorok egymást követő megjelenése, vagyis az előfordulás gyakorisága és a bemutatás elnyújtott, intenzív módja – a nemi szervek látványa nélkül is – meghaladhatja azt a mértéket, ami a – korábbi - II. kategóriába sorolt műsorok esetében elfogadható.

A program figyelmen kívül hagyta a jó ízlést és a médiaetika alapvető elvárásait, s egy olyan világot vetített a nézők elé, amelyben az emberi méltóság megvásárolható. A játékosok ugyanis az ismertség érdekében és főként a magas anyagi jutalom reményében vállalták, hogy neveltség tárgyává válnak, vagy megalázó helyzetbe kerülnek a nagy nyilvánosság előtt. Kifogásolható, aggályos volt, hogy a műsorkészítők szereplővezetése társadalmilag nem elfogadott mintázatokat propagált, hiszen ez esetben az üzenet az, hogy az emberek eszközökké silányíthatók, amely kiváltképpen károsan befolyásolhatja a kiskorúak erkölcsi és pszichológiai fejlődését. A 2.Kf.27.195/2004/3.számú bírósági ítélet kimondta: [...] „A kiskorú néző, mint személyiség (ember) kora társadalmától meghatározott sajátos egyén. Személyiségfejlődése, emberi mivolta, tulajdonságai, szellemi (értelmi) és erkölcsi értékrendje kialakulása szempontjából nem közömbös, hogy a média az őt körülvevő világról milyen üzenetet közvetít felé. Egy olyan társadalomról szóló üzenet, amely szerint az ember megalázható, elviselhetetlen (vagy nehezen elviselhető) külső hatásoknak kitéhető, sőt azt pénzért, vagyoni előnyért önként vállalható mások szórakoztatása érdekében nyilvánosan súlyosan hátrányosan, károsan hat a jövő generációk személyiségére, ezért annak közvetítése csak ennek figyelembevételével lehetséges.”

A Médiatanács a műsorszámok vizsgálata alapján megállapította, hogy a szereplők életvitelük értéktendit közvetített a nézők felé, ugyanis – a Médiaszolgáltató által is említett – számos pozitív tulajdonságával szemben negatív példák is felhozhatóak (pl. szexuálisan túlfűtött viselkedésmód, alkoholfogyasztásra való hajlam, vagy a trágár nyelvezet). A III. kategóriába sorolt műsorszámok sugárzása idején kisiskolások és óvodások is tartózkodhattak a képernyők előtt, akik számára – még szülői felügyelet mellett sem feltétlen – könnyű eldönteni, hogy a főhős által tanúsított viselkedésmódok közül melyek azok, amelyek követendő példaként szolgálhatnak, és melyektől kell tartózkodni, elutasítani.

Mivel a villalakók viselkedése mintául szolgálhat sok fiatal számára, fennáll a veszélye annak, hogy a szereplők folyamatos és durva káromkodása nem csak elősegíti ezen kifejezéseknek az élőbeszédbe való beépülését, de az erre egyébként is fogékony kamaszokat meg is erősíti a kialakulófélben lévő vagy már kialakult rossz beidegződéseikben. A villalakók a fiatalok szemében példaképekké válhatnak, s ily módon a kiskorúak személyiségfejlődésére a kifogásolt tartalmak veszélyt jelenthetnek a tekintetben, hogy „valós élethelyzetbe” ágyazva helytelen magatartásmintát közvetítenek.

A műsorszámban végig pozitív színben tűnt fel a dohányzás. Egyértelműen kijelenthető, hogy a negatív minták vonzóak lehetnek a fiatalabb nézők számára. Az adott műsorszámokban szereplő személyek „mindennapi televíziós hőökké”, eszményképekké válnak, s mint ilyenek, magatartásukkal, viselkedésükkel, beszédmódjukkal, öltözködésükkel bizonyos korosztály számára követendő példát jelenthetnek. E tekintetben tehát akár romboló is lehet, hogy egészségkárosító tevékenységüket is jelentős mértékben bemutatta a Médiaszolgáltató.

Problematisz továbbá a műsor azon üzenete is, mely szerint a túlzott alkoholfogyasztás a rosszkezd, a csalódottság enyhítésére szolgál. A játékosok dohányzása, gyakori alkoholfogyasztása, trágár és obszcén megnyilatkozása negatív magatartásmintát mutat, amely veszélyezteteti a gyermekek egészséges fizikai fejlődését.

A Fővárosi Bíróság 24.K.31.492/2005/5. számú ítéletében kimondta, hogy a műsorszolgáltatónak *"vizsgálnia kell, hogy az általa közölni kívánt műsor kelthet-e félelmet illetőleg egyértelműsége folytán értelmezhető-e és megérthető-e a 12 éven aluliak számára ...Továbbá "hangsúlyozza a bíróság azt is ... hogy a tényállások "veszélyeztető" jellegénél nem szükséges, hogy az eredmény meg is valósuljon"*.

A műsorszám magasabb korhatári kategóriába történő sorolására tehát már abban az esetben is szükség van, ha fennáll a lehetősége annak, hogy a kiskorúak számára káros hatást gyakorolnak. Ebből következően nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem csupán annyit, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.

Jelen esetben nem önmagában a műsorszámokban látható a szexualitásra utaló jelenetek, párbeszédok, a cigaretta-fogyasztás és a káromkodások sokasága, amelyek a kategorizálást befolyásolják, hanem az a tény, hogy a fenti mérlegelési szempontok tükrében a távolságtartás, a megfelelő és aggálytalan befogadás biztosan megvalósul-e a védett korcsoportba tartozó kiskorúak esetében. Összességében megállapítható, hogy a vizsgált adásra jellemző hatásvadász feldolgozási mód és a halmazottan jelen lévő problematisz tartalmak (szexualitás, trágárság, káros mintaadás) a kiskorúak személyiségfejlődését súlyosan és negatívan befolyásolhatták. A verbálisan direkt módon megjelenő szexualitás a szerkesztett anyagban olyan mértékben és részletességgel jelent meg – ennek hatását egyébként a műsorvezető narrációja is fokozta –, amely nem megengedhető a III. korhatári kategóriában.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám több olyan elemet is tartalmazott, amely a III. korhatári kategóriába tartozó nézőközönség egészséges fejlődésére káros hatást gyakorolhat. Több esetben kifejtette a bíróság, hogy amennyiben valamely műsorszám olyan elemeket tartalmaz, amelyeket besorolásuk esetén magasabb kategóriának megfelelően lehetne csak sugározni – éppen a minősítésnél való megszorító eljárásra, továbbá a védendő korosztályra tekintettel – az egész műsorszámot eggyel magasabb, azaz – jelen esetben – IV. korhatári kategóriába kell sorolni, és a IV. kategóriára irányadó törvényi előírásoknak megfelelően sugározni.

A Fővárosi Ítéletábrla 2.Kf.27.065/2004/3. sz. ítéletében megerősítette, hogy a korhatár helyes meghatározásánál a műsorszám kiskorúakra gyakorolt összhatását kell figyelembe venni, vagyis egységesen, az egész műsorszámot szemlélve kell elemezni, nemcsak a szóhasználatát, hanem a képi megjelenítését, a hanghatásokat és zenei aláfestését, a tartalmi mondanivalóját is ahhoz, hogy megfelelő mérlegelési szempontok álljanak rendelkezésre a döntés meghozatalánál.

Az AGB Nielsen Médiakutató Kft. adatai szerint az elemzett adásokat a kiskorúak igen nagy számban követték figyelemmel, mely körülményt a Médiatanács a döntése meghozatalakor figyelembe vette, bár a jogsértés e tényező vizsgálata nélkül is megállapítható.

Műsorszám címe	Dátum	Nézettségi adatok					
		RCH (fő) <sup>1</sup>			SHR (%)		
		4-12	13-17	4-17	4-12	13-17	4-17
ValóVilág 4.	2010.01.01.	207072	124818	331890	32,2	47,9	37,4
ValóVilág 4. NekedValó	2011.01.03. 16:50	76891	42028	118919	14,5	19,2	15,8
ValóVilág 4. Összefoglaló	2011.01.03. 19:00	141029	121186	262216	24,8	43,4	30,7
ValóVilág 4. NekedValó	2011.01.05. 16:50	64351	41745	106096	13	20,5	14,8
ValóVilág 4. Összefoglaló	2010.01.05. 19:00	210080	115856	325935	27,4	44,5	31,7
ValóVilág 4. Összefoglaló és III. Kiválasztás	2011.01.08. 19:22	171205	99907	271112	31,4	40	33,9
ValóVilág 4. Összefoglaló	2011.01.09 18:56	198 059	100 958	299 017	39,3	30,8	33,3
ValóVilág 4.	2010.01.10.	179757	111364	291121	29,6	44,3	33,6
ValóVilág 4.	2010.01.14.	181396	116193	297589	27,4	45,3	32,6
ValóVilág 4.	2010.01.15.	191 925	109 255	301 180	32,7	35,6	33,7
ValóVilág 4.	2010.01.18.	186308	120251	306559	26,2	46,0	32,5
ValóVilág 4.	2010.01.19.	131276	113638	244914	41,5	55,6	47,2
ValóVilág 4.	2010.01.24.	127549	110479	238028	23,6	55,2	33,4
ValóVilág 4.	2010.01.29.	227031	159346	386377	39,6	53,0	43,9

A Médiatanács mindezek alapján megállapította, hogy a vizsgált műsorszámokat a fentebb kifejtettek alapján indokolt lett volna magasabb, IV. korhatári-kategóriába sorolni, így a Médiaszolgáltató a műsorszámok III. korhatári kategóriába sorolásával, és e kategóriának megfelelő közzétételével megsértette az **Mttv. 9. § (5) és az 10. § (1) bekezdés c)** pontjában foglalt rendelkezéseket.

<sup>1</sup> RCH (fő): A vizsgált műsorszámot legalább egy percig néző közönség száma. SHR (%): Az esemény ideje alatt az összes TV-nézéssel töltött időnek mekkora részét fordították a nézők a vizsgált műsorszám nézésére.

A Médiatanács határozatának meghozatala során figyelembe vette a Fővárosi Bíróság 24.K.33839/2004/12. számú ítéletét is, amelyben rögzítésre került, hogy „a minősítésnél a műsorszolgáltatónak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárnia.”

## 2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának sérelme:

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja értelmében:

*„A műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertetett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételnek nem lenne helye.”*

A Médiaszolgáltató az egyes epizódok műsorelőzeteseit 2011. januárjában összesen nyolcvanhét alkalommal sugározta 21 órát megelőzően. A Médiaszolgáltató a Médiatanács által kifogásolt konkrét közzétételi időpontokról a nyilatkozattételi felhívásban foglaltak szerint tudomásul bír.

A fentebb idézett törvényi előírás alapján az előzetes osztja a műsorszám sorsát, attól függetlenül, hogy esetlegesen az előzetésben problémás jelenet megjelenik-e vagy sem.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja a IV. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok közzétételével kapcsolatban előírja, hogy azok 21:00 óra és 05:00 óra között tehetőek közzé, ezért az Mttv.10. § (1) bekezdés f) pontja értelmében a műsorelőzetesek sugárzására is csak ebben az időintervallumban kerülhet sor.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató tizennégy adásban, nyolcvanhét alkalommal megsértette az Mttv.10. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt rendelkezést.

## 3. Az Mttv. 31. § (2) bekezdés sérelme:

Az Mttv. 31. § (2) bekezdés értelmében:

*„A nézőket egyértelműen tájékoztatni kell a termék megjelenítés tényéről. a termék megjelenítést tartalmazó műsorszám elején és végén, valamint a műsorszámot megszakító reklámokat követően a műsorszám folytatásakor a termék megjelenítésre – optikai vagy akusztikus módon fel kell hívni a figyelmet.”*

A Médiatanács által kifogásolt konkrét közzétételekről, azok időpontjáról a Médiaszolgáltató a nyilatkozattételre való felhívó levelekben tudomást szerzett.

A Való Világ című műsorában, 2010. januárjában összesen 22 alkalommal sérült az Mttv. 31. § (2) bekezdésében foglalt előírás, ugyanis a műsorszámokban szereplő termék megjelenítésre való figyelemfelhívás elmaradt.

## A Médiatanács által alkalmazott jogkövetkezmény:

### ➤ Az Mttv.9.§ (5) bekezdés, a 10. § (1) bekezdés c) és f) pontjai:

A joghátrány alkalmazásának alapját az **Mttv. 187. § (8)** bekezdése és a Médiaszolgáltatóval kötött **Műsorszolgáltatói Szerződés 11.4., 11.6.1.5., 11.6.1.9., 11.6.1.10., 11.6.1.13. és 11.7.1.** pontjai határozzák meg.

**Mttv. 187. § (8)** *A Médiatanács a műsorszolgáltatási szerződéssel rendelkező médiaszolgáltatókkal szemben a szerződésben foglalt kötbért, illetve egyéb jogkövetkezményeket kizárólag közigazgatási úton érvényesítheti*

A kötbér alapját a Műsorszolgáltatási Szerződés 11.7.1 pontjában foglalt rendelkezés első mondata az alábbiak szerint határozza meg:

*"A kötbér alapja a Műsorszolgáltató által a Műsorszolgáltatási Jogosultságának arra az évre fizetendő Műsorszolgáltatási díjrészlet összege, amely évben a kötbér fizetésére kötelezettséget keletkeztető szerződésszegés bekövetkezett. "*

A Műsorszolgáltatási Szerződés 11.7.1 pontjában foglaltakat figyelembe véve megállapítható, hogy a törvénysértő magatartás elkövetésének időpontjában a kötbér alapja 1.839.238.217-Ft.

A Műsorszolgáltatási Szerződés 11.4. pontja alapján:

*„Ha a Műsorszolgáltató a Szerződésben vagy a Törvényben foglalt kötelezettségeit nem teljesíti, a 11.5 és 11.6 pontban meghatározott mértékű kötbért köteles az ORTT-nek megfizetni, az ORTT erről szóló igénybejelentésének vételét követő 7 napon belül.”*

A Műsorszolgáltatási Szerződés 11.6.1.9 pontja a következőket tartalmazza:

*"A Törvény 5/B. § (3) bekezdésében foglaltak megszegése esetén, amennyiben az **05.00 és 21. 00 óra között történik, a kötbér mértéke a kötbér alapjának 0,3 százaléká, amennyiben 21:00 és 05.00 óra között történik a kötbéralap 0,2 százaléká"***

A Műsorszolgáltatási Szerződés 11.6.1.10 pontja a következőket tartalmazza:

*„A Törvény 5/C. § (2) bekezdésében foglaltak megszegése esetén a kötbér mértéke a kötbér alapjának 0,2 százaléká.”*

A Műsorszolgáltatási Szerződés 11.6.1.13 pontjában foglaltak alapján:

*„**Ha a Műsorszolgáltató által valamely egy és ugyanazon műsorszámmal a Törvény 5/B § (2) és az 5/C. § (1), vagy 5/B. § (3) és az 5/C. § (2), vagy 5/B. § (4) és az 5/C. § (3) bekezdéseinek megsértése egyszerre történik, akkor az ORTT a két törvénysértésre fentiekben érvényesíthető kötbérmérték közül csak a magasabb kötbérmérték erejéig jogosult a Műsorszolgáltatót kötbérfizetésre kötelezni.***

A Műsorszolgáltatási Szerződés 11.6.1.5 pontja szerint

*"A Törvény 5/A. § (2) bekezdésében foglaltak megszegése esetén a kötbér mértéke **a kötbér alapjának 0,05 százaléká**".*

Az Rttv. 5/B. § (3) megsértése miatt kiszabott kötbér mértéke tizenhárom esetben a kötbér alapjának 0,3 %-a, tekintve , hogy a sérelmezett adások sugárzására 21.00 órát megelőzően került sor, míg egy esetben a kötbéralap 0,2 %-a, tekintettel arra, hogy a sugárzásra egy alkalommal 21.00 órát követően került sor. Így az 5/B. § (3) és 5/C. (2) bekezdésének megsértése tekintetében **75.408.766,- Ft** ( $1.839.238.217 \times 0,3\% \times 13 + 1.839.238.217 \times 0,2\%$ ) kötbért szabott ki a Médiatanács, figyelemmel a Műsorszolgáltatási szerződés fentiekben ismertetett 11.6.1.13. pontjára.

Az Rttv. 5/A. § (2) esetén a Médiatanács a kötbér mértékét a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével nem a jogsértések esetszáma (87), hanem a sugárzott adások számához (14) viszonyítva határozta meg. ( **12.874.666,- Ft** ( $919.619 \times 14$ )).

➤ **Az Mttv, 31. § (2) bekezdése:**

2. A Médiatanács az Mttv. 31. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés huszonkét esetben történt megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdése alapján figyelmeztette a Médiaszolgáltatót, és felhívta, hogy a közléstől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének.

A jogsértés miatt jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az **Mttv. 186. § (1) bekezdése** jelenti:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 3. § rögzíti a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”*

A médiaszolgáltatás tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató felelősséggel tartozik az Mttv.-ben foglaltak betartásáért. Mivel a hivatkozott jogszabályhely minden körülménytől függetlenül állapítja meg a Médiaszolgáltató felelősségét a műsorának tartalmáért, ebből következően nincs olyan kötelezettsége a hatóságnak, hogy jogsértés miatti szándékosságot, gondatlanságot, vagy egyéb körülményt vizsgáljon. E rendelkezés alapján a Médiaszolgáltató felelős a jogsértésért, nem hivatkozhat egyéb okokra, mert a törvény szövege szerint a jogsértés megvalósulása esetén kimentésnek nincsen helye.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében foglalt joghátrány abban az esetben alkalmazható, amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg. Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben valósítja meg.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szemben a 2011. január 1. napjától hatályban lévő Mttv. 31. § (2) bekezdésének megsértése miatt első esetben alkalmaz joghátrányt

A Médiatanács külön tekintettel volt arra, hogy egy esetleges újabb ismételt jogsértés esetén alkalmazandó szankció esetén érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A fentebb kifejtettekre, valamint a törvénysértés csekély súlyára tekintettel a Médiatanács az 31. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés huszonkét alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdése alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ (1) ba), bg) és c) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A hatósági eljárás során a **Ket. 153. § (2)** bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás **a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján**, továbbá az Mttv. 163. § (1) **és (3)** bekezdésén alapul.

Az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezménye a Ket. 72. § (1) bekezdésének d) pontja alapján az Mttv. 187. § (8) bekezdésén alapul.

**Budapest, 2011. május 18.**

A Médiatanács  
nevében

Szalai Annamária  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

A kiadmány hiteles:

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető