

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

246/2011. (II. 16.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) alapján az **ÁRKÁDIA PARKSZÍNPAD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (6900 Makó, Ráday u. 33.) médiaszolgáltatóval szemben meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Médiatanács megállapítja, hogy a médiaszolgáltató a 2010. október 15-én megsértette a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: **Rttv.**) **13. § (1)** bekezdésében foglalt rendelkezést. A törvénytértés miatt a Médiatanács az **Mttv. 186. § (1)** bekezdése alapján

figyelmeztetésben részesíti a médiaszolgáltatót.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 napon belül bíróságtól lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel.

Indokolás

A Médiatanács az Rttv. 41. § (1) bekezdés b) pontjának felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta az ÁRKÁDIA PARKSZÍNPAD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. médiaszolgáltató által üzemeltetett Árkádia Rádió Makó 2010. október 15-én sugárzott műsorát, és az alábbiakat tapasztalta:

A médiaszolgáltató által üzemeltetett Árkádia Rádió Makó adón 2010. október 15-én 06.33.06 órakor a következő klasszikus reklámszpot hangzott el: „*A Revolver Colt fegyverszaküzlet a vadászathoz és önvédelemhez szükséges eszközök és felszerelések igényes áruválasztékával várja kedves vásárlóit. Kaphatók továbbá léghuska, léghuska, diabolok, bőrárak, távcsövek, lámpák, csizmák, bakancsok, kések, török, ajándéktárgyak. (...) Revolver Colt fegyverszaküzlet.*”

A hatóság a hatósági ellenőrzés alapján az Rttv. 13. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés sérelmét valószínűsítette.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) **51. § (1)** bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően a Médiatanács 2010. december 20-án kézbesített levelében tájékoztatta a médiaszolgáltatót a

hatósági ellenőrzés megállapításáról, egyúttal felhívta az ügyre vonatkozó nyilatkozatának megtételére. A felhívásnak a médiaszolgáltató a 2010. december 29-én postára adott levelében tett eleget, és az alábbiakat nyilatkozta.

„A vizsgált reklámban léghajók és léghajók valóban elhangzanak, de ismereteim szerint a léghajó és léghajó nem minősül fegyvernek, mivel torkolati ereje kisebb a lőfegyvereknél előírtaknál, így sporteszköznek minősülnek — ezek nem fegyvertartási engedélyhez kötöttek. Természetesen a levelük kézhezvételének napján az említett, kifogásolt eszközöket a reklámszövegből kivettük. Egyben tájékoztatni kívánom, hogy az eltelt hét éves működésünk alatt, kifogást nem emelt még a hatóság ellenünk.”

A Médiatanács a hatósági ellenőrzés megállapításai és a médiaszolgáltató nyilatkozata alapján a következő álláspontot alakította ki.

Az Rttv. vonatkozó rendelkezése értelmében:

„13. § (1) Nem szabad közzétenni dohányárut, fegyvert, lőszer, robbanóanyagot, kizárólag orvosi rendelvényre igénybe vehető gyógyszert, továbbá gyógyászati eljárást népszerűsítő, ismertető reklámot.”

A fegyverekről és lőszeréről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet a következőképpen rendelkezik:

„1. § (1) E rendelet alkalmazásában

1. fegyver: lőfegyver, gáz- és riasztófegyver, léghajó, festéklövő fegyver, muzeális fegyver, színházi fegyver;”

A fenti rendelkezést tekintve a léghajó fegyvernek minősül, a léghajó pedig a léghajó összefoglaló kategóriába sorolható. Mindezek alapján kijelenthető, hogy a rádióban elhangzott reklámszpotban fegyver népszerűsítése valósult meg azáltal, hogy a szpotban a „Revolver Colt” fegyverszaküzletben kapható léghajókat és léghajókat kínálták eladásra.

A Médiatanács véleménye szerint a törvényi rendelkezésben említett népszerűsítésnek és ismertetésnek a megvalósításához nem szükséges a szpotban az adott fegyver tulajdonságainak felsorolása, illetve konkrét fegyver márkájának megnevezése, a törvényi tényállás megvalósul azáltal, hogy a fegyver reklámban történő megnevezése, kontextusban elhelyezése felhívja a figyelmet magára a fegyverre.

A Médiatanács álláspontja szerint a médiaszolgáltató a fentiek alapján megsértette az Rttv. 13. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A hatóság eddig még nem szankcionálta a médiaszolgáltatót, tekintettel erre a Médiatanács az Rttv. 13. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdése alapján kiszabható figyelmeztetés szankció alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött.

A szankció mértékének megállapítása a fenti indokok és az alábbi jogszabályhelyek alapján történt:

2011. január 1-jén lépett hatályba médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény. Az Mttv. 216. § (1) bekezdése szerint:

„Az e törvény hatálya alá tartozó, a Médiatanács vagy a Hivatal előtt folyamatban lévő eljárásokban e törvény hatályba lépése után - a (2)-(5) bekezdésben foglalt kivétellel - e törvény szabályait kell alkalmazni.”

A 216. § (3) bekezdése azt írja elő, hogy

„E törvény hatálybalépése előtt elkövetett jogsértésekre a jogsértés elkövetésekor hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók.”

Fentiek alapján a Médiatanács a törvényt sértés megállapítása során az Rttv. szabályait alkalmazta, a szankció meghatározása során az Mttv. 185. §-ban kapott felhatalmazás alapján állapította meg a 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt, amely értelmében: *„186. § (1) Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal — a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett — legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Az Mttv. 163. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de annak bírósági felülvizsgálatát a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási bíróságtól lehet kérni.

Budapest, 2011. február 16.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

Dr. Auer János
hitelesítő tag