

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

87/2011. (I. 12.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 185. §-ában biztosított jogkörében a **Félegyházi Hírlap Kft.** (6100 Kiskunfélegyháza, Kossuth Lajos u. 16.) médiaszolgáltatóval szemben meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Médiatanács megállapítja, hogy a médiaszolgáltató 2010. augusztus 19-én két alkalommal megsértette a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: **Rttv.**) **13. § (1)** bekezdésében foglalt rendelkezést. A törvénytértés miatt a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdés alapján

figyelmeztetésben részesíti a médiaszolgáltatót.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 napon belül bíróságtól lehet kérni a Médiatanácsához benyújtandó keresetlevéllel.

Indokolás

A Médiatanács az Rttv. 41. § (1) bekezdés b) pontjának felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Félegyházi Hírlap Kft. médiaszolgáltató által üzemeltetett Sirius Rádió Kiskunfélegyháza által 2010. augusztus 19-én sugározott műsorát.

A médiaszolgáltató által üzemeltetett Sirius Rádió a vizsgált napon 8:57:33 és 12:55:52 órakor a következő klasszikus reklámszpotot sugározta: *„Unatkozik? Nyaralni vagy strandra készülsz? Jöjjön el a Batthyány utca 2. szám alatti Hírlap-, dohány- és édességüzletbe, ahol a napi- és hetilapok, magazinok, rejtvényújságok, külföldi lapok széles választékával várjuk! Válogasson kedvére, mert 1000 Ft feletti újságot vásárlóknak a kávé csak 10 Ft. Vegyen nálunk hűtött üdítőt, édességet, próbálja ki szerencséjét kaparós sorsjegyeinkkel! **Dohánykínálatunk kibővült szivarokkal, vízpipákkal és ezek kiegészítőivel. Vízpipák bevezető áron már 5000 Ft-tól. Keresse ön is a Hírlap-, dohány-, édességüzletet Kiskunfélegyházán a Batthyány utca 2. szám alatt. Megnyitottunk!**”*

A hatóság a hatósági ellenőrzés megállapításai alapján az Rttv. 13. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés sérelmét valószínűsítette.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) **51. § (1)** bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően a hatóság a 2010. október 18-án kézbesített levelében tájékoztatta a médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításáról, egyúttal felhívta az ügyre vonatkozó nyilatkozatának megtételére. A felhívásnak a médiaszolgáltató a 2010. október 21-én postára adott levelében tett eleget, és az alábbiakat nyilatkozta:

A médiaszolgáltató álláspontja szerint nem tett közzé dohányárut népszerűsítő reklámot, mindössze egy trafikáru forgalmazásával foglalkozó gazdasági társaság nyílt árusítási üzletének bemutatását végezte el. Az üzleti árucikkek között megemlítette azt, hogy szivarokkal bővült az árukészlet, álláspontjuk szerint azonban ez nem minősül a dohányzást népszerűsítő vagy ismertető reklámnak, hiszen több árucikk közötti felsorolás közben került az adott dohánytermék megemlítésre. A dohányterméknek sem megnevezését, sem minőségét, sem milyenségét a reklám nem említette, illetőleg még burkoltan sem utalt arra, hogy a hallgatóságot dohánytermékek vásárlására, vagy dohányzásra hívná fel. A médiaszolgáltató álláspontja szerint a vízipipa megemlítése nem minősül az Rttv. 13. § (1) bekezdésébe ütköző cselekménynek, hiszen köztudomásúan a vízipipa nem dohányalapú termék, az különféle gyümölcs és virág származékok szárított és aromás anyagával használatos.

A médiaszolgáltató kéri a hatóságot, vegye figyelembe annak tényét, hogy a társaságuk tevékenységének megkezdése óta nem került összeütközésbe a hatóságokkal, jogszabálysértést nem követett el, és tevékenységét mind a lakosság, mind a médiahatóság megelégedésére végezte.

A médiaszolgáltató jelezte, a jövőben megpróbál tartózkodni a jogszabálysértések elkövetésétől, valamint elmarasztaló határozat esetén a legenyhébb szankcióra számít.

A Médiatanács a hatósági ellenőrzés megállapításai és a médiaszolgáltató nyilatkozata alapján a következő álláspontot alakította ki.

Az Rttv. vonatkozó rendelkezése értelmében

„13. § (1) Nem szabad közzétenni dohányárut, fegyvert, lőszert, robbanóanyagot, kizárólag orvosi rendelvényre igénybe vehető gyógyszert, továbbá gyógyászati eljárást népszerűsítő, ismertető reklám.”

A törvény idézett szakasza a „dohányárut” nevesíti, amely az Rttv. értelmező rendelkezései között nem került definiálásra, viszont két törvény is meghatározza a „dohánytermék” fogalmát, amely a dohányáru elnevezéssel rokon értelműnek minősíthető.

A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény az értelmező rendelkezések között a következő felsorolást tartalmazza.

„1. § E törvény alkalmazásában

a) dohánytermék: cigaretta, szivar, szivarka, pipadohány és más fogyasztási dohány, vagy egyéb, külön jogszabály szerint dohányzásra szánt, dohány alapanyagú termék,…”

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény a következőképpen rendelkezik.

„3. § E törvény alkalmazásában

a) dohánytermék: bármilyen módon fogyasztásra szánt, részben vagy egészben dohányból készült termék,”

A hatóság által kifogásolt reklámszpot a „szivarokkal” kifejezést alkalmazta, tehát a szivar dohánytermék konkrétan megnevezésre került. A közlemény a „vízipipa” említése mellett felhívta a figyelmet annak „kiegészítőire”, amely ebben az esetben pipadohány is lehet, ami szintén kimeríti a dohánytermék fogalmát. Igaz, hogy a „dohányáru” fogalma az Rttv. értelmező rendelkezései között nem szerepel, azonban álláspontunk szerint a dohányáru

gyűjtőfogalom alá tartozik, dohányárúnak minősíthető minden olyan áru, amely a dohányzás eszközeként szolgál.

A médiaszolgáltató a szpotban felhívja a figyelmet arra, hogy az ismert üzlet kínálata gyarapodott különféle dohányáruval, ezért mostantól többféle szivar és eshetőlegesen pipadohány közül válogathat az odalátogató vásárló.

A Médiatanács véleménye szerint a törvényi rendelkezésben említett népszerűsítésnek és ismertetésnek a megvalósításához nem szükséges a szpotban az adott dohányáru tulajdonságainak felsorolása, illetve konkrét dohányáru márkájának megnevezése, a törvényi tényállás megvalósulásától, hogy a dohányáru, dohánytermék reklámban történő megnevezése, kontextusban elhelyezése felhívja a figyelmet magára a dohányárura.

A Médiatanács úgy véli, a fentiekben részletezettek alapján kijelenthető, hogy a médiaszolgáltató a sugárzott szpottal megsértette az Rttv. 13. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A médiaszolgáltató eddig még nem követte el az Rttv. 13. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését, ezért a Médiatanács a jelen két esetben elkövetett normaszegés okán figyelmeztetés szankció alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött.

A szankció mértékének megállapítása a fenti indokok és az alábbi jogszabályhelyek alapján történt:

2011. január 1-jén lépett hatályba médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény. Az Mttv. 216. § (1) bekezdése szerint:

Az e törvény hatálya alá tartozó, a Médiatanács vagy a Hivatal előtt folyamatban lévő eljárásokban e törvény hatályba lépése után - a (2)-(5) bekezdésben foglalt kivétellel - e törvény szabályait kell alkalmazni.

A 216. § (3) bekezdése azt írja elő, hogy
E törvény hatálybalépése előtt elkövetett jogsértésekre a jogsértés elkövetésekor hatályos anyagi jogi rendelkezések alkalmazandók.

Fentiek alapján a Médiatanács a törvénytörés megállapítása során az Rttv. szabályait alkalmazta, a szankció meghatározása során az Mttv. 185. §-ban kapott felhatalmazás alapján állapította meg a 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt.

Az eljárás során a Ket. 153.§ (2) bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

Az Mttv. **163. § (1)** bekezdésében foglaltakra figyelemmel a határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de annak bírósági felülvizsgálatát a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási bíróságtól lehet kérni.

Budapest, 2011. január 12.

a Médiatanács nevében

Szalai Annamária
elnök

Dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag